



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cītdailes iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,
tāl. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2021/M 75 643-Ie
(OP-2020-34)

LĒMUMS

Rīgā

2021. gada 26. aprīlī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Bukina,
locekļi – J. Bērzs, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 43. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2020. gada 21. septembrī fiziskas personas Dani HIMI (Taizeme) (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniedzis profesionāls patentpilnvarnieks ar specializāciju preču zīmju jomā I. Šatovs pret preču zīmes **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.):



(preču zīmes īpašnieks – fiziska persona Shalom AVITAN (Latvija); pieteik. Nr. M-20-330; pieteik. dat. 26.03.2020; reģ. Nr. M 75 643; reģ. (publ.) dat. 20.06.2020; 43. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 75 643) līdzību agrākai iebilduma iesniedzēja preču zīmei **EL GAUCHO** (fig.) (reģ. Nr. M 73 929)



un attiecīgo pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- iebilduma iesniedzējs pirms apstrīdētās preču zīmes **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 75 643) pieteikuma datuma ieguvus Latvijā tiesības, proti, autortiesības, kas ļauj aizliegt apstrīdētās preču zīmes lietošanu (PZL 10. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (PZL 6. panta trešā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 23.09.2020 (atkārtoti elektroniskā pasta vēstulē 02.11.2020) tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Apstrīdētās zīmes īpašnieka atbilde uz iebildumu nav saņemta.

05.03.2021 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 26.03.2021.

24.03.2021 saņemti iebilduma iesnieguma papildinājumi, un tajā pašā dienā tie nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašniekam.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā preču zīme **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 75 643) reģistrēta kā krāsaina kombinēta preču zīme – uz melna taisnstūra fona novietots uzraksts “EL GAUCHO”, virs tā attēlots no kontūrlīnijas veidots vēršis, kuru ieskauj uzraksts “ARGENTINIAN STEAKHOUSE”. Uzraksti un vērša kontūrlīnija izpildīti krāsu pārejā no gaiši dzeltenas uz tumši oranžu. Zīme reģistrēta 43. klases pakalpojumiem “restorānu pakalpojumi; apgāde ar uzturu un dzērieniem”.

2. Iebilduma lietā pretstatīta preču zīme **EL GAUCHO** (fig.) (reģ. Nr. M 73 929; pieteik. dat. 26.10.2018; reģ. dat. 20.02.2019), kas reģistrēta kā krāsaina kombinēta zīme. Tā sastāv no vērša (ar nolietu galvu) attēla, kas izpildīts sarkanā krāsā ar baltu un melnu kontūru, zem vērša attēla novietots melniem lielajiem burtiem ar baltu un sarkanu kontūru izpildīts uzraksts “EL GAUCHO”. Zīme reģistrēta 43. klases pakalpojumiem “restorānu pakalpojumi”.

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebildumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 75 643) reģistrācijai pieteikta ir 26.03.2020, bet pretstatītā zīme **EL GAUCHO** (fig.) (reģ. Nr. M 73 929) - 26.10.2018. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. abas zīmes reģistrētas identiskiem pakalpojumiem 43. klasē “restorānu pakalpojumi”. Restorānu pakalpojumi pēc būtības ietver sevī apgādi ar uzturu un dzērieniem, tātad zīmes reģistrētas identiskiem pakalpojumiem arī šajā apjomā. Pat ja apgādi ar uzturu un dzērieniem uzskatītu par kādu atsevišķu pakalpojuma veidu, kas ietver sevī kaut ko vairāk nekā restorānu pakalpojumus, tad tie ir vērtējami kā ļoti līdzīgi;

3.3. abas salīdzināmās zīmes ietver identisku vārdisko elementu “EL GAUCHO”, kā arī grafiski līdzīgi veidotu saniknota buļļa (vērša) attēlu. Arī šo elementu izvietojums zīmēs ir ļoti līdzīgs. Tas, ka buļļi (vērši) pagriezti pretējos virzienos un apstrīdētajā zīmē ir ietverts papildu uzraksts “ARGENTINIAN STEAKHOUSE”, būtiski nemaina zīmju līdzību, jo uzraksts “ARGENTINIAN STEAKHOUSE” ir aprakstošs attiecībā uz 43. klases pakalpojumiem;

3.4. ņemot vērā, ka salīdzināmās zīmes reģistrētas identiskiem un ļoti līdzīgiem 43. klases pakalpojumiem un vizuāli, fonētiski un jēdzieniski zīmes ir ar augstu līdzības pakāpi, nav iespējama to līdzpastāvēšana, jo patērētāji var uzskatīt, ka attiecīgos pakalpojumus piedāvā viens un tas pats vai savstarpēji saistīti uzņēmumi;

3.5. PZL 10. panta pirmās daļas 2. punkts paredz, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja tā ir pretrunā ar autortiesībām. Iebilduma iesniedzējam pieder autora mantiskās tiesības uz uzbrūkošā vērša attēlu kopā ar vārdiem “EL GAUCHO”, kas ietverti pretstatītajā zīmē (*iesniegta dokumentu kopijas (ar tulkojumu latviešu valodā), kas apliecina iebilduma iesniedzēja autortiesības: 11.09.2018 Taizemes Intelektuālā īpašuma departamenta izsniegta autortiesību reģistrācijas apliecība Nr. 46689, kas izsniegta uz autortiesību reģistrācijas pieteikuma Nr. 369066 pamata; 28.08.2018 pieteikums Nr. 369066, kurā norādīts, ka dizaina darbs publicēts Slovērijā 2006. gada 6. novembrī; 24.08.2018 iebilduma iesniedzēja apliecinājums Taizemes Intelektuālā īpašuma departamentam, ka iebilduma iesniedzējs ir autora mantisko tiesību īpašnieks; 24.08.2018 autora mantisko tiesību nodošanas akts, kas noslēgts starp Yonathan Dakar Himi un iebilduma iesniedzēju*);

3.6. Autortiesību likuma 15. panta pirmās daļas 9. punkts paredz autora mantiskās tiesības reproducēt darbu, savukārt 11. punkts – darbu pārveidot. Iebilduma iesniedzējs nav devis apstrīdētās zīmes īpašniekam atļauju reproducēt vai pārveidot savu darbu. Apstrīdētās preču zīmes būtiska daļa ir agrākā darba reprodukcija ar pārveidojumiem. Līdz ar to ir atzīstams, ka apstrīdētā zīme pārkāpj iebilduma iesniedzēja autortiesības;

3.7. PZL 6. panta trešā daļa paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēkā neesošu, ja reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku. Apelācijas padome 03.02.2020 lēmumā Nr. RIAP/2020/M 73 152-Ie konstatēja, ka preču zīmes **EL GAUCHO** (fig.) (reģ. Nr. M 73 152) pieteicējs - uzņēmēj sabiedrība EL GAUCHITA, SIA - minēto reģistrāciju pieteicis ar acīmredzami negodprātīgu nolūku. Šajā lietā apstrīdētā preču zīme ir pieteikta uz fiziskas personas *Shalom Avitan* vārda. *Shalom Avitan* ir uzņēmēj sabiedrības EL GAUCHITA, SIA vienīgais dalībnieks, valdes loceklis un patiesais labuma guvējs, tāpēc abas personas var uzskatīt par vienu tirgus dalībnieku (*iesniegta izdruka no Uzņēmumu reģistra Interneta vietnes www.ur.gov.lv*). Kaut arī šajā lietā apstrīdētās zīmes īpašnieks ir nedaudz mainījis apstrīdētās zīmes grafisko noformējumu, tomēr dominējošās daļas atbilst iebilduma iesniedzēja agrākajai zīmei;

3.8. apstrīdētās zīmes īpašnieks nevarēja nezināt par iebilduma iesniedzēju un tā agrākajām tiesībām. Tādējādi, piesakot atkārtoti zīmi ar tiem pašiem dominējošajiem elementiem uz identiskiem pakalpojumiem, apstrīdētās zīmes īpašnieks apzināti vēlas izmantot agrākās zīmes atpazīstamību.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Preču zīmes reģistrāciju saskaņā ar PZL 10. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem var apstrīdēt, pamatojoties uz to, ka cita persona pirms preču zīmes pieteikuma datuma ieguvusi Latvijā kādas citas tiesības, kuras ļauj aizliegt šīs preču zīmes lietošanu, proti, pamatojoties arī uz autortiesībām.

4. PZL 6. panta trešā daļa nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

5. Apstrīdētā zīme **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 75 643) reģistrācijai pieteikta 26.03.2020, kamēr pretstatītā zīme **EL GAUCHO** (fig.) (reģ. Nr. M 73 929) - 26.10.2018. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē.

6. Abas salīdzināmās zīmes reģistrētas restorānu pakalpojumiem 43. klasē, tātad identiskiem pakalpojumiem šajā apjomā. Apstrīdētā zīme reģistrēta arī apgādei ar ēdieniem un dzērieniem. Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvim, ka, īstenojot restorānu pakalpojumus, patērētājiem tiek piedāvāti ēdieni un dzērieni. Tai pašā laikā restorānu pakalpojumi neaprobežojas tikai ar ēdienu un

dzērienu pasniegšanu, tie sevī ietver arī svinīgu atmosfēru un noteiktu ēdināšanas kultūru. Savukārt apgāde ar ēdieniem un dzērieniem neparobežojas tikai ar restorāniem, tie var tikt sniegti arī kafejnīcās, bāros, pasākumos, tūrisma braucienos u.tml. Līdz ar to minētie pakalpojumi ir vērtējami kā līdzīgi, taču ne identiski.

7. Salīdzinot strīdā iesaistītās zīmes, Apelācijas padome secina:

7.1. apstrīdētā zīme reģistrēta kā figurāla zīme, taču Apelācijas padomes ieskatā tajā dominē vārdiskā daļa "EL GAUCHO". Kā tas daudzkārt konstatēts Apelācijas padomes un tiesu praksē, visbiežāk tieši vārdiskajos elementos koncentrējas preču zīmes atšķirtspēja, jo patērētāji tos atceras labāk un tos biežāk izmanto konkrēto preču vai pakalpojumu identifikācijai (nosaukšanai). Apelācijas padome uzskata, ka apzīmējumu "EL GAUCHO" patērētāji visdrīzāk uztvers bez kādām semantiskām asociācijām, ja nu vienīgi tas var izsaukt asociācijas ar Dienvidameriku un tās kultūru, bet labam šī reģiona un Argentīnas pazinējam – ar kovboju no Dienvidamerikas pampām (skat. <https://www.merriam-webster.com/dictionary/gaucha>). Ņemot vērā, ka apzīmējums "EL GAUCHO" neraksturo sniegtos pakalpojumus, ir jāatzīst, ka tam piemīt patstāvīga, relatīvi augsta atšķirtspēja, turklāt tas ir arī zīmē vizuāli izcelts.

Gan uzrakstam "ARGENTINIAN STEAKHOUSE" (*no angļu valodas "ARGENTĪNIEŠU STEIKU NAMS"*, skat. www.letonika.lv), gan zīmē ietvertajam vērša attēlam ir salīdzinoši zema atšķirtspēja. Apelācijas padome uzskata, ka uzraksta "ARGENTINIAN STEAKHOUSE" nozīmi Latvijas patērētāji viegli uztvers, jo tajā ietvertie vārdi pieder pie vienkāršās angļu valodas, turklāt arī latviešu valodā vārdu "argentīnietis" un "steiks" rakstība un izruna daudz neatšķiras. Šis uzraksts patērētājiem sniedz noteiktu informāciju par piedāvāto pakalpojumu raksturu. Savukārt vērša attēls visdrīzāk tiks uztverts kā norāde uz gaļas veidu, no kuras tiek gatavoti steiki, proti, Argentīnas izcelsmes liellopu gaļu, vai pēc argentīniešu receptūras pagatavoti gaļas ēdieni. Tas, ka pastāv prakse restorānu vai gaļas veikalu izkārtnēs izmantot vērša vai vērša galvas attēlu, liecina arī Latvijā esošo restorānu izkārtnēs, piemēram, restorānu STEIKU HAOSS" (skat. <https://www.steikuhaoss.com/>), "Beef eater's" (skat. <http://www.beefeaters.lv/>), "MEAT CHEF" (skat. <http://meatchef.lv/en/home/>) izkārtnēs un gaļas un steiku veikala "HEREFORD" (skat. <https://www.hereford.lv/>) izkārtnē ir ietverts vērša vai vērša galvas attēls;

7.2. arī pretstatītā zīme reģistrēta kā figurāla zīme, kas sastāv no vārdiskā elementa "EL GAUCHO" un vērša attēla. Tādējādi var secināt, ka apstrīdētās zīmes dominējošais vārdiskais elements "EL GAUCHO" ir identisks pretstatītās zīmes vārdiskajam elementam, līdz ar to arī jēdzieniskās asociācijas, ja tādas radīsies, būs identiskas. Turklāt sakrīt arī zīmēs izmantotais vērša tēls. Lai gan tas nav elements ar augstu atšķirtspēju, tomēr tā ietveršana zīmēs un zināmā mērā līdzīgais novietojums (virs zīmes dominējošā vārdiskā elementa) un poza vismaz tiktāl, ciktāl ir runa par noliektu galvu, pastiprina salīdzināmo zīmju līdzību. Atšķiras zīmēs izmantotās krāsas un kaut kādā mērā arī izvēlētais burtu stils, kā arī uzraksts "ARGENTINIAN STEAKHOUSE", ko papildu ietver apstrīdētā zīme.

8. Sakrītīgais apzīmējums "EL GAUCHO" salīdzināmajās zīmēs ir viegli ieraugāms un izlasāms, turklāt tas neaprasa to reģistrācijās ietvertos pakalpojumus atšķirībā no apstrīdētajā zīmē ietvertā uzraksta "ARGENTINIAN STEAKHOUSE". Zīmes ir reģistrētas attiecībā uz identiskiem un ļoti līdzīgiem pakalpojumiem. Apelācijas padome apšauba, ka pie šādiem lietās apstākļiem zīmēs ietverto krāsu un citu elementu vizuālās atšķirības varētu pārsvērt vārdiskā elementa "EL GAUCHO" nozīmīgo iespaidu zīmju kopuztverē. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir atzīstama par pamatotu.

9. Iebilduma iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis arī ar agrākām autortiesībām. Taizemē izdots autortiesību sertifikāts uz iebilduma iesniedzēja vārda ir datēts ar 28.08.2018 un arī tam pievienotie autortiesību nodošanas akts un autortiesību ieraksts ir datēti ar 24.08.2018 un 28.08.2018, kas ir agrāk par apstrīdētās zīmes pieteikuma datumu (26.03.2020).

Autortiesību likuma 15. panta pirmā daļa starp citām nosaka arī šādas autora izņēmuma tiesības attiecībā uz sava darba izmantošanu: publicēt darbu; reproducēt darbu; aranžēt, dramatisēt, ekranizēt vai citādi pārveidot darbu. Autortiesību likuma 15. panta ceturtnā daļa nosaka, ka autoram ir tiesības izmantot savu darbu jebkādā veidā, atļaut vai aizliegt tā izmantošanu, saņemt atlīdzību par atļauju izmantot savu darbu un par darba izmantošanu, izņemot likumā paredzētos gadījumus.

Kā tas izriet no lietās materiāliem, iebilduma iesniedzējam pieder mantiskās autora tiesības uz vērša attēlu (tādu, kā attēlots pretstatītajā zīmē, tikai melnā krāsā) kopā ar uzrakstu "EL GAUCHO". Lai arī

apstrīdētā zīme satur gan vērša attēlu, gan uzrakstu "EL GAUCHO", tomēr Apelācijas padomes ieskatā attiecīgais motīvs preču zīmē ir ietverts stipri pārstrādātā, stilizētā formā, kam ir tikai attāla līdzība ar konkrēto darbu. Apstrīdētajā zīmē vēršis stāv stabili uz zemes ar noliektu galvu, kamēr ar autortiesībām aizsargātajā darbā tas attēlots lēcienā, uzkumpušu muguru, daudz garākiem ragiem. Ja apstrīdētajā zīmē ietvertā vērša kontūra vairāk atgādina reālu dzīvnieku, tad ar autortiesībām aizsargātajā darbā tas ir daudz vairāk stilizēts. Turklāt uzraksts "EL GAUCHO" apstrīdētajā zīmē izpildīts stilizētiem burtiem, noteiktā krāsu salikumā, kamēr ar autortiesībām aizsargātajā darbā tas ir atveidots salīdzinoši vienkāršā rakstībā melnas krāsas burtiem. Apstrīdētajā zīmē ietvertie elementi tikai attāli sasaucas ar autortiesībām aizsargāto darbu, tāpēc tos nevar vērtēt kā aizsargātā darba publiskošanu, reprodukciju, pārveidojumu vai citādu prettiesisku izmantojumu, atbilstoši Autortiesību likumā noteiktajam.

Līdz ar to Apelācijas padome uzskata par nepamatotu iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz PZL 10. panta pirmās daļas 2. punktu noteikumiem šajā lietā.

10. Iebilduma iesniedzējs norāda arī uz to, ka apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Tiesu prakses apkopojumā "Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi" (2007/2008; *pieejams <http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi>*) Augstākā tiesa sniedz apstākļu uzskaitījumu, kuri var tikt izmantoti negodprātības konstatēšanai. Kā viens no apstākļiem citu starpā minēts tas, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašai vai citā valstī pieder citai personai.

Apelācijas padome 03.02.2020 lēmumā RIAP/2020/M 73 152-Ie konstatēja, ka preču zīmes **EL GAUCHO** (fig.) (reģ. Nr. M 73 152) pieteicējs - uzņēmēj sabiedrība EL GAUCHITA, SIA - minēto reģistrāciju pieteicis ar acīmredzami negodprātīgu nolūku. Šajā lietā apstrīdētā preču zīme ir pieteikta uz fiziskas personas *Shalom Avitan* vārda, taču kā izriet no Uzņēmumu reģistra datiem *Shalom Avitan* ir vienīgais uzņēmēj sabiedrības EL GAUCHITA, SIA dalībnieks, valdes loceklis un patiesais labuma guvējs. Tādējādi abas personas var uzskatīt par vienu tirgus dalībnieku un apstrīdētās zīmes īpašnieks noteikti zināja par iebilduma iesniedzēju un tā agrākajām tiesībām.

Lai gan apstrīdētā zīme **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 75 643) ir pieteikta nedaudz atšķirīgā vizuālajā noformējumā un atšķirīgā krāsu salikumā, tās koncepcija, sastāvdaļas un atšķirtspējīgais vārdiskais elements "EL GAUCHO" ir tāds pats. Lietas apstākļus var raksturot arī šādi: pastāv agrāka preču zīme attiecībā uz restorānu pakalpojumiem "EL GAUCHO", - un tad Latvijā tiek izveidota līdzīga restorāna izkārtne nedaudz atšķirīgā noformējumā, taču ar identisku nosaukumu "EL GAUCHO". Ēdināšanas pakalpojumu tirgū pastāv desmitiem, pat simtiem savstarpēji pilnīgi atšķirīgu nosaukumu, un tomēr var apgalvot, ka nav grūti atrast (no jauna radīt) jaunu apzīmējumu, kurš nekādi neasociējas un neatgādina jebkuru tirgū jau zināmu apzīmējumu.

Līdz ar to Apelācijas padome atzīst, ka apstrīdētās preču zīmes īpašnieka rīcībā, atkārtoti piesakot un reģistrējot līdzīgu preču zīmi ar identisku vārdisko daļu "EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE", ir saskatāms negodprātīgs nolūks.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 7. panta pirmās daļas 2. punkta un 6. panta trešās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt fiziskas personas Dani HIMI (Taizeme) iebildumu pret preču zīmes **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 75 643) reģistrāciju Latvijā, proti, atzīt minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 75 643) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova