



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Raiņa bulvāris 15, Rīga, LV-1050, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2025/M 80 066-Ie
(OP-2025-5)

LĒMUMS

Rīgā

2025. gada 30. aprīlī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Bukina,
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja 31.03.2025 iesniegumu par lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 24.03.2025 lēmuma apstrīdēšanu, kuru iebilduma lietā pret preču zīmes **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 80 066) reģistrāciju Latvijā uzņēmēj sabiedrības WTM Establishment (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece S. Makejeva, pamatojoties uz Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 97. panta noteikumiem.

Ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 24.03.2025 lēmumu apmierināts apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves patentpilnvarnieces J. Gainutdinovas lūgums pagarināt atbildes iesniegšanas termiņu.

Iebilduma iesniedzēja pārstāve lūdz atcelt minēto lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas lēmumu un neapmierināt apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves lūgumu par termiņa pagarināšanu atbildes uz iebildumu iesniegšanai.

Iebilduma iesniedzēja pārstāves 31.03.2025 iesniegums 04.04.2025 nosūtīts apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvei viedokļa sniegšanai, vienlaikus lietas dalībniekiem paziņots, ka iesnieguma par sastāva priekšsēdētājas 24.03.2025 lēmuma apstrīdēšanu izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 17.04.2025.

Apelācijas padomē 14.04.2025 saņemts apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves viedoklis, kas 16.04.2025 nosūtīts iesnieguma iesniedzēja pārstāvei.

Aprakstošā daļa

1. Apelācijas padomē 21.01.2025 saņemts iebildums, kuru saskaņā ar Preču zīmju likuma (turpmāk - PZL) 43. panta un RI IPL 60. panta noteikumiem uzņēmēj sabiedrības WTM Establishment vārdā iesniegusi patentpilnvarniece S. Makejeva pret Itālijas uzņēmēj sabiedrības F.LLI GANCIA & C. S.P.A. (turpmāk – apstrīdētās reģistrācijas īpašnieks) preču zīmes **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 80 066) reģistrāciju Latvijā. Iebildums pamatots ar PZL 7. panta pirmās daļas 2. punktu.

Iebilduma iesniegums saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 22.01.2025 tika nosūtīts apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei patentpilnvarniecei J. Gainutdinovai.

2. Apelācijas padome 20.03.2025 saņēma apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāves J. Gainutdinovas lūgumu par atbildes iesniegšanas termiņa pagarināšanu. Lūgums pamatots ar RI IPL 47. panta noteikumiem un motivēts ar to, ka preču zīmes īpašniekam ir vajadzīgs papildu laiks pretargumentu un pierādījumu sagatavošanai. Maksa par procesuālā termiņa pagarināšanu samaksāta 20.03.2025. Ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 24.03.2025 lēmumu atbildes uz iebildumu iesniegšanas termiņš pagarināts par diviem mēnešiem, proti, līdz 24.05.2025.

3. Iebilduma iesniedzēja ieskatā apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves lūgums par termiņa pagarināšanu atbildes iesniegšanai nav apmierināms un lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 24.03.2025 lēmums ir atceļams šādu apsvērumu dēļ:

3.1. iebildums ir pamatots ar PZL 7. panta pirmās daļas 2. punktu. Iebilduma lietās, kas pamatotas ar šī panta noteikumiem, ir jākonstatē, kura no salīdzināmajām zīmēm ir agrāka preču zīme; vai salīdzināmās zīmes ir līdzīgas; vai preces, kurām reģistrētas salīdzināmās zīmes, ir identiskas vai līdzīgas; vai pastāv iespēja, ka patērētāji salīdzināmās zīmes var sajaukt. Šīs iebilduma lietas apstākļi ir vienkārši, nav citu pamatojumu, kuru dēļ lietas apstākļi būtu sarežģīti. Līdz ar to nav skaidrs, kādus pierādījumus un argumentus gatavo apstrīdētās zīmes īpašnieks, lai būtu nepieciešams papildu termiņš atbildes iesniegšanai. Apstrīdētās zīmes īpašnieku pārstāv profesionāla patentpilnvariece, tādējādi sākotnēji noteiktie divi mēneši ir pilnīgi pietiekams laiks, lai sagatavotu atbildi pie šādiem lietas apstākļiem;

3.2. šī jau ir trešā iebilduma lieta starp šīm pašām pusēm ar ļoti līdzīgiem lietas apstākļiem. Šajā gadījumā nedaudz atšķiras tikai preču saraksts, kam reģistrēta apstrīdētā zīme. Tādējādi nav skaidrs, kāpēc nepieciešams tik ilgs laiks atbildes uz iebildumu sagatavošanai;

3.3. visbeidzot, arī divās iepriekšējās iebilduma lietās apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāve lūdza pagarināt atbildes uz iebildumu iesniegšanas termiņu. Taču, kad atbildes tika iesniegtas, Apelācijas padome konstatēja, ka tām pievienotie liela apjoma materiāli uz konkrēto lietu būtību neattiecas;

3.4. apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves lūgums pagarināt atbildes iesniegšanas termiņu ir nevis objektīva nepieciešamība, bet drīzāk vēlme novilcināt lietas izskatīšanu.

4. Apstrīdētās zīmes īpašnieka puse 14.04.2025 iesniegtajos paskaidrojumos norāda, ka 31.03.2025 iesniegums ir noraidāms, viedokli pamatojot ar šādiem argumentiem:

4.1. apstrīdētās zīmes īpašniekam saskaņā ar RI IPL 47. panta noteikumiem ir tiesības uz procesuālā termiņa pagarināšanu. Lūgums par procesuālā termiņa pagarināšanu bija iesniegts 20.03.2025, savukārt noteiktais termiņš atbildes sniegšanai uz iebildumu bija 24.03.2025. Maksa par termiņa pagarināšanu samaksāta 20.03.2025, proti, tajā pašā dienā, kad iesniegts lūgums par termiņa pagarināšanu. Tādējādi lūgums par termiņa pagarināšanu bija iesniegts termiņā atbilstoši likuma prasībām;

4.2. RI IPL 48. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka lūgumam par procesuālā termiņa pagarināšanu ir jābūt pamatotam. Iesniegtajā lūgumā par termiņa pagarināšanu tika norādīts iemesls, proti, ka preču zīmes īpašniekam ir vajadzīgs papildu laiks pretargumentu un pierādījumu sagatavošanai. Likums neparedz lietas dalībniekam, kas lūdz procesuālā termiņa pagarināšanu, pamatot savu lūgumu ar detalizētu pamatojuma izklāstu;

4.3. tādējādi apstrīdētās zīmes īpašnieks ir izmantojis viņam ar likumu piešķirtās tiesības uz procesuālā termiņa pagarināšanu un ir izpildījis visas likumā noteiktas prasības procesuālā termiņa pagarināšanai. Līdz ar to lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 24.03.2025 lēmums pagarināt atbildes uz iebildumu iesniegšanas termiņu atbilst likumam;

4.4. profesionāls patentpilnvarnieks vienmēr darbojas sava klienta interesēs un saskaņā ar klienta instrukcijām. Vadoties no likuma, profesionālajam patentpilnvarniekam ir pienākums izvēlēties tos likumīgos līdzekļus un metodes, kas vislabāk nodrošina klientu tiesību un tiesisko interešu aizsardzību. Ja klientam ir nepieciešams papildu laiks apstrīdētās preču zīmes aizstāvības stratēģijas un pretargumentācijas sagatavošanai, profesionālajam patentpilnvarniekam nav pamata apšaubīt klienta rīkojumu prasīt procesuālā termiņa pagarināšanu, it īpaši, ja likums paredz šādas tiesības katram lietas dalībniekam;

4.5. tādējādi iebilduma iesniedzēja pārstāves patentpilnvarnieces S. Makejevas 31.03.2025 iesniegums par lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 24.03.2025 lēmuma apstrīdēšanu ir nepamatots.

Ar to tiek mēģināts ierobežot lietas dalībnieka - apstrīdētās zīmes īpašnieka - ar likumu noteiktās tiesības.

Motīvu daļa

1. RI IPL 47. panta noteikumi nosaka, ka procesuālos termiņus, izņemot tos, kuri šajā likumā vai citos rūpnieciskā īpašuma normatīvajos aktos noteikti kā nepagarināmi, pēc lietas dalībnieka lūguma Apelācijas padome var pagarināt uz laiku, kas nepārsniedz trīs mēnešus. Lūgumu par procesuālā termiņa pagarināšanu iesniedz pirms noteiktā termiņa beigām.

RI IPL 48. panta pirmā daļa paredz, ka pamatotu lūgumu par procesuālā termiņa pagarināšanu iesniedz Apelācijas padomei.

Saskaņā ar šī panta otro daļu lūgumu uzskata par iesniegtu, ja tā iesniegšanai noteiktajā termiņā ir samaksāta procesuālā termiņa pagarināšanas maksa.

Šī panta trešā daļa paredz, ka jautājumu par procesuālā termiņa pagarināšanu lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs izlemj rakstveida procesā septiņu dienu laikā no šā panta pirmajā daļā paredzētā lūguma saņemšanas dienas, neuzklausot citu lietas dalībnieku viedokli.

2. Iebilduma iesniegums saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 22.01.2025 tika nosūtīts apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei patentpilnvarniecei J. Gainutdinovai, uzaicinot viņu divu mēnešu laikā sniegt rakstveida atbildi uz iebildumu. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 9. panta otro daļu dokuments, kas sūtīts pa elektronisko pastu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas. Konkrētajā gadījumā iebilduma iesniegums apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvei uzskatāms par paziņotu 24.01.2025, un sākotnējais atbildes iesniegšanas termiņš bija 24.03.2025.

3. Lūgums par procesuālā termiņa pagarinājumu Apelācijas padomē saņemts 20.03.2025, tātad pirms beidzies termiņš atbildes iesniegšanai. Tajā pašā dienā ir samaksāta arī maksa par procesuālā termiņa pagarināšanu. Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja lēmumu par procesuālā termiņa pagarināšanu pieņēma 24.03.2025, tātad septiņu dienu laikā no lūguma par procesuālā termiņa pagarināšanas saņemšanas.

4. Apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāve lūgumu pagarināt termiņu motivējusi ar to, ka nepieciešams papildu laiks argumentācijas un pierādījumu sagatavošanai.

Iebilduma iesniedzēja pārstāve nepiekrīt apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves motivējumam, jo uzskata, ka lietas apstākļi nav tik sarežģīti, lai būtu nepieciešams papildu laiks atbildes sagatavošanai, par ko liecina arī iepriekšējie strīdi starp šīm pašām pusēm.

Pirmkārt, Apelācijas padome norāda, ka RI IPL 48. panta noteikumi paredz, ka lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs attiecīgo lēmumu pieņem, neuzklausot citu lietas dalībnieku viedokli.

Otrkārt, iebilduma iesniedzēja pārstāves norādītie apstākļi par zīmju līdzību un zīmju reģistrācijās ietverto preču līdzību attiecas uz lietas apstākļiem pēc būtības, turklāt kontekstā ar iepriekš izskatītajiem strīdiem starp šīm pašām pusēm. Tomēr iepriekšējie strīdi neļauj Apelācijas padomei automātiski pieņemt, ka arī šajā strīdā būs tāds pats rezultāts. Apstākļi katrā lietā var atšķirties, un apstrīdētās zīmes īpašnieka pusei ir jādod iespēja tos rūpīgi izvērtēt un izteikt par tiem savu viedokli. Apelācijas padome, izskatot lietu, ievēro objektivitāti un dod lietas dalībniekiem pienācīgu iespēju izteikt savu viedokli un iesniegt pierādījumus. Līdz ar to Apelācijas padomes ieskatā ir svarīgi ļaut abām pusēm izteikt savus argumentus un iesniegt pierādījumus.

5. Tajā pašā laikā Apelācijas padome piekrīt, ka atbildes termiņa pagarināšanai nevajadzētu kļūt par sistēmu, kas tiek izmantota katrā lietā, pat ja nav tāda nepieciešamība. Turklāt konkrētajā gadījumā atbildes iesniegšanas termiņš netika pagarināts par maksimāli pieļaujamo termiņu, proti, trīs mēnešiem, bet gan tikai par diviem. Apelācijas padomes ieskatā papildu divu mēnešu termiņa piešķiršana atbildes iesniegšanai nevar tikt uzskatīta par tādu laika periodu, kas būtiski novilcinātu lietas izskatīšanu.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekšminēto, vadoties no RI IPL 96. panta noteikumiem un pamatojoties uz RI IPL 47. panta pirmās daļas noteikumiem, Apelācijas padome **nolemj**:

1. atstāt spēkā lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 24.03.2025 lēmumu;

2. noraidīt uzņēmēj sabiedrības WTM Establishment vārdā iesniegto 31.03.2025 iesniegumu par lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 24.03.2025 lēmuma atcelšanu.

Šis lēmums nav apstrīdams un stājas spēkā tā paziņošanas dienā (Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 97. panta ceturtā daļa).

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/

I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi:

/personiskais paraksts/

D. Liberte

/personiskais paraksts/

I. Plūme-Popova