



**Kopīgs paziņojums par vienoto praksi
"Melnbalto preču zīmju aizsardzības
apjoms"**
2014. gada 15. aprīlī

1. PAMATINFORMĀCIJA

Eiropas Savienības preču zīmju biroji apņēmībā turpināt sadarbību Konverģences programmas kontekstā, izmantojot Eiropas preču zīmju un dizainparaugu tīklu, ir vienojušies par vienotu praksi attiecībā uz melnbaltām un/vai pelēktoņu preču zīmēm. Vienoto praksi publisko ar kopēju paziņojumu, kura mērķis ir vēl vairāk veicināt pārredzamību, juridisko noteiktību un prognozējamību gan ekspertu, gan lietotāju interesēs.

Šī kopējā paziņojuma temats ir melnbaltu un/vai pelēktoņu preču zīmju dažādu traktējumu konverģence attiecībā uz prioritātes pieprasījumiem, relatīvajiem atteikuma pamatojumiem un faktiski izmantošanu.

2. VIENOTĀ PRAKSE

Vienoto praksi veido trīs daļas.

PRIORITĀTE

Mērķis	<i>Vai melnbalta un/vai pelēktoņu preču zīme, kurai ir pieprasīta prioritāte, ir identiska tādai pašai krāsainai preču zīmei?</i>
Vienotā prakse	<ul style="list-style-type: none"> Melnbalta preču zīme, kurai ir pieprasīta prioritāte, nav identiska tādai pašai krāsainai preču zīmei, izņemot gadījumu, kad krāsu atšķirības ir maznozīmīgas*. Pelēktoņu preču zīme, kurai ir pieprasīta prioritāte, nav identiska tādai pašai krāsainai vai melnbaltai preču zīmei, izņemot, ja krāsu vai ēnu kontrasta atšķirības ir maznozīmīgas*. <p>* Maznozīmīga atšķirība starp divām preču zīmēm ir atšķirība, ko saprātīgi vērīgs patērētājs ievērotu tikai tad, ja viņš tās abas izpētītu, novietojot līdzās.</p>
Noteikumi	Parīzes konvencijas 4. panta 2. punkts Kopienas preču zīmes regulas 29. panta 1. punkts

RELATĪVIE ATTEIKUMA PAMATOJUMI

Mērķis	<i>Vai agrāka melnbalta un/vai pelēktoņu preču zīme ir identiska tādai pašai krāsainai zīmei?</i>
Vienotā prakse	<ul style="list-style-type: none"> Agrāka melnbalta preču zīme nav identiska tādai pašai krāsainai preču zīmei, izņemot gadījumu, kad krāsu atšķirības ir maznozīmīgas*. Agrāka pelēktoņu preču zīme nav identiska tādai pašai krāsainai vai melnbaltai preču zīmei, izņemot gadījumu, kad krāsu vai ēnu kontrasta atšķirības ir maznozīmīgas*. <p>* Maznozīmīga atšķirība starp divām preču zīmēm ir atšķirība, ko saprātīgi vērīgs patērētājs ievērotu tikai tad, ja viņš tās abas izpētītu, novietojot līdzās.</p>
Noteikumi	Preču zīmes direktīvas 4. panta 1. punkts Kopienas preču zīmes regulas 8. panta 1. punkts

FAKTISKA IZMANTOŠANA

Mērķis	<i>Vai preču zīmes, kas reģistrēta kā melnbalta/pelēktoņu preču zīme, krāsainās versijas izmantošana (vai otrādi) ir pieļaujama faktiskas izmantošanas noteikšanai?</i>
Vienotā prakse	<ul style="list-style-type: none"> • Ja mainīta tikai krāsa, šī maiņa neietekmē preču zīmes atšķirtspēju, ciktāl ir ievērotas šādas prasības: <ul style="list-style-type: none"> a) vārdiskie/grafiskie elementi sakrīt un ir galvenie atšķirības elementi; b) ir ievērots ēnu kontrasts; c) krāsai vai krāsu kombinācijai pašai par sevi nepiemīt atšķirtspēja un d) krāsa nav viens no galvenajiem zīmes atšķirtspēju veicinošiem elementiem. <p>Lai noteiktu faktisku izmantošanu, melnbaltām preču zīmēm piemērojamie principi ir piemērojami arī pelēktoņu preču zīmēm.</p>
Noteikumi	Preču zīmes direktīvas 10. panta 1. punkta a) apakšpunkts Kopienas preču zīmes regulas 15. panta 1. punkta a) apakšpunkts

2.1. ĀRPUS DARBĪBAS JOMAS

Projekta darbības joma neietver šādus jautājumus:

- krāsu līdzības, tostarp tas, vai preču zīme, kas pieteikta kā melnbalta un/vai pelēktoņu preču zīme, ir **līdzīga** tādai pašai krāsainai preču zīmei attiecībā uz relatīvajiem atteikuma pamatojumiem;
- **identiskums**, ja agrāka preču zīme ir **krāsaina**, bet vēlāka preču zīme ir melnbalta vai pelēktoņu preču zīme (identiskuma jautājumā vienotā prakse ir vērsta tikai uz agrākām melnbaltām preču zīmēm);
- izmantošana atšķirtspējas iegūšanas nolūkā;
- krāsainas preču zīmes *per se*;
- pārkāpumu jautājumi.

3. ĪSTENOŠANA

Vienotā prakse stājas spēkā 3 mēnešu laikā, sākot no datuma, kurā publicēts šis kopējais paziņojums.

Vienotā prakse neliek mainīt jau pieņemto prioritāšu reģistru.

Papildu informācija par vienotās prakses īstenošanu pieejama tālāk norādītajā tabulā. Biroji, kas īsteno, var izvēlēties publicēt papildu informāciju savās tīmekļa vietnēs.

3.1 BIROJI, KAS ĪSTENO

BIROJU, KAS ĪSTENO, ĪSTENOŠANAS DATUMA UN ĪSTENOŠANAS PRAKŠU SARAKSTS

Pārskats par vienotās prakses īstenošanu					
Birojs	Īstenošanas datums	Vienoto praksi piemēro tālāk minētajos gadījumos.			
		Visiem pieteikumiem, kas īstenošanas datumā ir iesniegti	Visiem pieteikumiem, kas iesniegti pēc īstenošanas datuma	Visām lietām, kas attiecīgajā jurisdikcijā īstenošanas datumā tiek izskatītas (**)	Visām lietām, kas attiecīgajā jurisdikcijā ir izveidotas pēc īstenošanas datuma (**)
AT	01.06.2014.		X		X
BG	01.07.2014.	X	X	X	X
BX	15.04.2014.	X	X	X	X
CY	15.07.2014.		X		X
CZ	15.04.2014.		X		X
DE	15.04.2014.	X	X	X	X
EE (*)	01.06.2014.		X	(N/P)	(N/P)
ES (*)	15.04.2014.		X		X
GR	01.07.2014.		X		X
HU	01.07.2014.		X		X
HR	01.07.2014.	X	X	X	X
IE	16.07.2014.		X		X
LV	01.07.2014.		X		X
LT (*)	01.07.2014.		X		X
MT (*)	01.07.2014.		X	(N/P)	(N/P)
ITSB	02.06.2014.	X	X	X	X
PL	15.07.2014.		X		X
PT	01.06.2014.	X	X	X	X
RO	16.07.2014.	X	X	X	X
SI (*)	01.07.2014.		X		(N/P)
SK	15.04.2014.	X	X	X	X
TR (*)	15.07.2014.		X		(N/P)
UK	15.07.2014.		X		X

(*) birojs nevērtē faktiski izmantošanu

(**) lieta var ietver vienu vai vairākus šādus procesus: iebildumi, atzīšana par spēkā neesošu vai atcelšana atkarībā no jurisdikcijas

3.2. BIROJI AR JURIDISKIEM IEROBEŽOJUMIEM

Zviedrijas, Dānijas un Norvēģijas valstu biroji, atzīstot un atbalstot darba grupas veikto darbu, izvēlas neīstenot kopējo praksi juridisku ierobežojumu dēļ.

3.3. NEIESAISTĪTIE BIROJI

Itālija, Francija un Somija projektā nepiedalījās.

PIELIKUMS:

VIENTĀS PRAKSES PRINCIPI

A close-up photograph of two hands holding several interlocking puzzle pieces. The pieces are light blue and white. The hands are positioned as if they are about to fit the pieces together. The background is a blurred, light-colored surface.

Convergence

Vienotās prakses principi
Konverģences programma

4. KP. “Melnbalto preču zīmju aizsardzības
apjoms”

Satura rādītājs

1.	PROGRAMMAS PAMATINFORMĀCIJA	2
2.	PROJEKTA PAMATINFORMĀCIJA.....	2
3.	ŠĀ DOKUMENTA MĒRĶIS	3
4.	PROJEKTA DARBĪBAS JOMA.....	3
5.	VIENOTĀ PRAKSE	5
5.1.	Identiskuma koncepcija.....	5
5.2.	Prioritāte	9
5.3.	Relatīvie atteikuma pamatojumi.....	10
5.4.	Lietošana.....	11
5.5.	Pelēktoņi.....	11
6.	BIROJI AR JURIDISKIEM IEROBEŽOJUMIEM.....	12
6.1	Zviedrija.....	12
6.2	Dānija	13
6.3	Norvēģija.....	13

1. PROGRAMMAS PAMATINFORMĀCIJA

Lai gan pēdējos gados pasaules mērogā palielinājusies aktivitāte preču zīmju un dizainparaugu jomā, centieniem nodrošināt konverģenci biroju darbībā visā pasaulē ir bijuši vien minimāli rezultāti. Eiropā vēl joprojām ir daudz darāmā, lai novērstu neatbilstības starp ES II birojiem. ITSB Stratēģiskajā plānā tā ir norādīta kā viena no biroja galvenajām risināmajām problēmām.

Ņemot to vērā, 2011. gada jūnijā tika izveidota Konverģences programma. Tajā ir atspoguļota nacionālo iestāžu, ITSB un lietotāju kopējā apņemšanās virzīties uz jaunu laikmetu ES II biroju darbībā, pakāpeniski izveidojot sadarbspējīgu un uz sadarbību vērstu Eiropas tīklu, tādējādi nostiprinot II vidi Eiropā.

Šīs programmas vīzija ir ***“radīt un izplatīt skaidru nostāju, juridisko noteiktību, kvalitāti un izmantojamību gan pieteikumu iesniedzējiem, gan birojiem”***. Šis mērķis tiks sasniegts sadarbojoties, lai saskaņotu praksi, un tas radīs būtisku ieguvumu kā lietotājiem, tā arī II birojiem.

Pirmajā kārtā Konverģences programmas ietvaros tika sākti šādi pieci projekti:

- 1. KP **“Klasifikācijas saskaņošana”**;
- 2. KP **“Klašu virsrakstu konverģence”**;
- 3. KP **“Absolūtie atteikuma pamatojumi — grafiskās zīmes”**;
- 4. KP **“Melnbalto preču zīmju aizsardzības apjoms”**;
- 5. KP **“Relatīvie atteikuma pamatojumi — sajaukšanas iespēja”**.

Šis dokuments attiecas pārsvarā uz ceturto projektu, proti, 4. KP **“Melnbalto preču zīmju aizsardzības darbības joma”**, vienoto praksi.

2. PROJEKTA PAMATINFORMĀCIJA

Projekta sākšanas brīdī pastāvēja atšķirības starp valstu birojiem attiecībā uz aizsardzības apjomu, kas būtu jāattiecinā uz preču zīmēm, kuras reģistrētas kā melnbaltas. Daži valstu biroji piemēroja pieeju “melnbalts attiecas uz visu”, kas paredz, ka melnbaltām preču zīmēm ir aizsardzība attiecībā uz visām krāsām un krāsu kombinācijām, proti, maksimāla krāsu aizsardzība. Citi biroji izmantoja pieeju “tas, ko redzi, ir tas, ko iegūsti”, kas nodrošina aizsardzību zīmei, kāda tā ir reģistrēta, proti, preču zīmes, kas iesniegtas kā melnbaltas, tiek aizsargātas tikai kā melnbaltas.

Prakses un interpretācijas atšķirības attiecībā uz melnbaltām preču zīmēm rada apjukumu pieteikumu iesniedzējiem, kas piesaka preču zīmi vairākos birojos, jo ir iespējams, ka ne visās jurisdikcijās to interpretēs vienādi. Tas var radīt juridisku neparedzamību prioritātes pieprasījuma, iebildumu lēmumu un lietošanas

gadījumos, kad birojos, kas izmanto atšķirīgu praksi, reģistrē vai prasa reģistrēt konfliktējošas preču zīmes, jo nav skaidrs, kura no abām interpretācijām tiks izmantota. Ņemot vērā šo situāciju, biroji ir saskatījuši vajadzību saskaņot melnbaltu preču zīmju aizsardzības apjomu, un tie uzskata, ka vienota prakse būtu izdevīga gan lietotājiem, gan birojiem pašiem.

Šajā projektā ir četri galvenie sasniedzamie rezultāti, un katrs no tiem attiecas uz atšķirīgu jomu, proti:

- 1) **vienota prakse, tostarp kopēja pieeja**, kas aprakstīta dokumentā un tulkota visās ES valodās;
- 2) kopēja **saziņas stratēģija** šai praksei;
- 3) **rīcības plāns** vienotās prakses **ieviešanai**;
- 4) **līdzšinējās prakses** izvērtējuma nepieciešamības analīze.

Šie projekta rezultāti tiks panākti un saskaņoti starp nacionālajām iestādēm un ITSB, ņemot vērā no lietotāju asociācijām saņemtās piezīmes.

Pirmā darba grupas sanāksme notika 2012. gada februārī Alikantē [*Alicante*], lai noteiktu vispārējos rīcības virzienus, projekta darbības jomu un projekta metodoloģiju.

3. ŠĀ DOKUMENTA MĒRĶIS

Šis dokuments būs **atsauces materiāls** par vienoto praksi attiecībā uz melnbaltām preču zīmēm ITSB, valstu birojiem un *BIIB*, lietotāju asociācijām, pieteikumu iesniedzējiem un pārstāvjiem. Tas būs plaši un brīvi pieejams un nodrošinās **saprotamu un vispusīgu skaidrojumu par principiem, kas būs vienotās prakses pamatā**. Pēc tam atbilstoši saskaņotajai projekta metodoloģijai šie principi tiks piemēroti katram konkrētajam gadījumam. Tomēr ir iespējami izņēmumi attiecībā uz šiem principiem.

4. PROJEKTA DARBĪBAS JOMA

Projekta **darbības joma** ir šāda:

*“Šis projekts nodrošinās prakses konverģenci attiecībā uz **preču zīmēm, kas pieteiktas kā melnbaltas un/vai pelēktoņu preču zīmes**, un*

(a) *tajā tiks noteikts, vai **tāda pati, bet krāsaina zīme ir uzskatāma par identisku attiecībā uz***

i. **prioritātes pieprasījumiem;**

ii. **relatīvajiem atteikuma pamatojumiem;**

(b) *un noteikts, vai tādas pašas, bet krāsainas zīmes **lietošana** ir uzskatāma par tādas preču zīmes izmantošanu, kas reģistrēta kā melnbalta (ņemot vērā arī preču zīmes, kas reģistrētas kā krāsainas, bet ko izmanto kā melnbaltas).”*

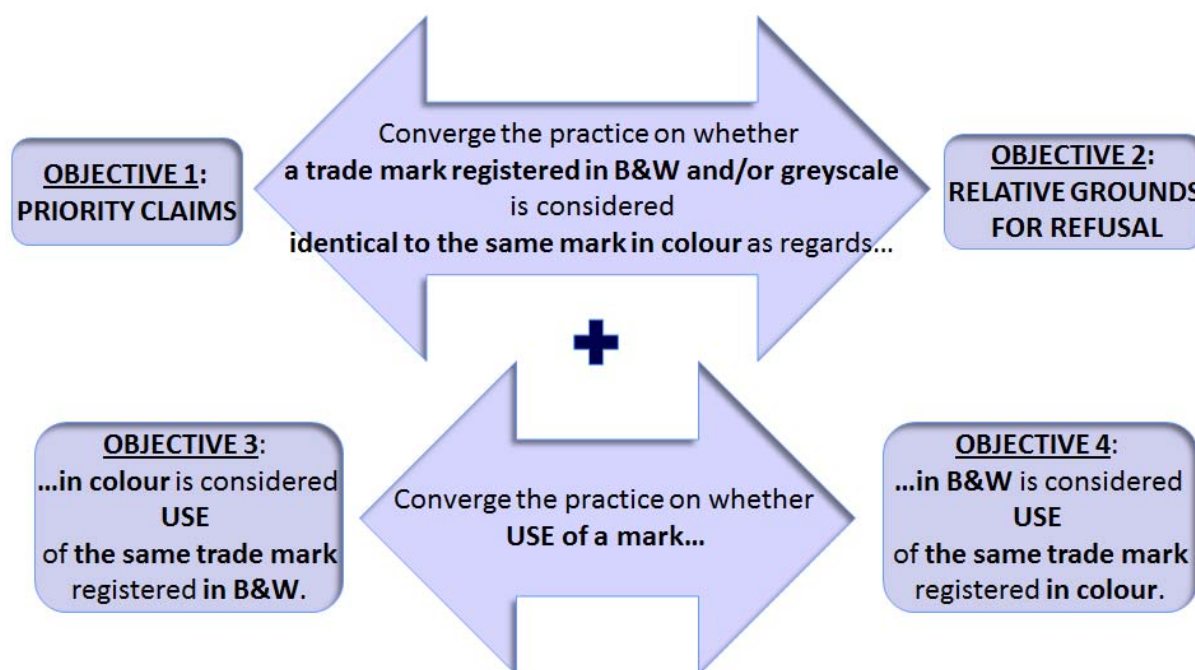
Projekta **darbības jomā neietilpst:**

- noteikšana, vai melnbalta zīme ir uzskatāma par identisku preču zīmei, kas pieteikta kā krāsaina, attiecībā uz prioritātes pieprasījumiem un relatīvajiem atteikuma pamatojumiem (apgriezts jautājums);
- krāsu līdzības novērtēšana;
- preču zīmes, kas reģistrētas kā melnbaltas un ieguvušas atšķirtspēju konkrētā krāsā zīmes plašā lietojuma dēļ;
- krāsu preču zīmes *per se*.

Kā tika saskaņots atklāšanas sanāksmē 2012. gada februārī, **projekts neattieksies uz pārkāpumu jautājumiem.**

Reorganizējot un strukturējot projekta darbības jomu, ir iespējams noteikt četrus dažādus mērķus:

- nodrošināt prakses konvergenci jautājumā par to, vai preču zīme, kas reģistrēta kā melnbalta un/vai pelēktoņu zīme, ir uzskatāma par identisku tādai pašai, bet krāsainai zīmei attiecībā uz **prioritātes pieprasījumiem;**
- nodrošināt prakses konvergenci jautājumā par to, vai preču zīme, kas reģistrēta kā melnbalta un/vai pelēktoņu zīme, ir uzskatāma par identisku tādai pašai, bet krāsainai zīmei attiecībā uz **relatīvajiem atteikuma pamatojumiem;**
- nodrošināt prakses konvergenci jautājumā par to, vai **krāsainas zīmes lietošana** ir uzskatāma par **tādas pašas preču zīmes** izmantošanu, **kura reģistrēta kā melnbalta;**
- nodrošināt prakses konvergenci jautājumā par to, vai **melnbaltas zīmes** lietošana ir uzskatāma par **tādas pašas preču zīmes** izmantošanu, **kura reģistrēta kā krāsaina.**



Objective 1: Priority claims	1. mērķis. Prioritātes pieprasījumi
Converge the practice on whether a trade mark registered in B&W and/or greyscale is considered identical to the same mark in colour as regards...	Prakses konverģence jautājumā par to, vai preču zīme, kas reģistrēta kā melnbalta un/vai pelēktoņu zīme, ir uzskatāma par identisku tādai pašai, bet krāsainai zīmei attiecībā uz (..)
Objective 2: Relative grounds for refusal	2. mērķis. Relatīvie atteikuma pamatojumi
Objective 3: ... in colour is considered USE of the same trade mark registered in B&W	3. mērķis. (..) krāsaina (..), ir uzskatāma par tādas pašas preču zīmes LIETOŠANU, kura reģistrēta kā melnbalta.
Converge the practice on whether USE of a mark...	Prakses konverģence jautājumā par to, vai tādas zīmes LIETOŠANA (..)
Objective 4: ...in B&W is considered USE of the same trade mark registered in colour.	4. mērķis. (..) melnbalta (..), ir uzskatāma par tādas pašas preču zīmes LIETOŠANU, kura reģistrēta kā krāsaina.

5. VIENOTĀ PRAKSE

5.1. Identiskuma koncepcija

Interpretējot KPZR 8.panta 1.punkta a) apakšpunktu (kas atbilst Direktīvas 4.panta 1.punkta a) apakšpunktam), Tiesa spriedumā lietā C-291/00 “*LIJ Diffusion*” ir noteikusi, ka **“apzīmējums ir identisks preču zīmei, ja tajā bez grozījumiem vai papildinājumiem atkārtoti visi preču zīmi veidojošie elementi vai, aplūkojot to kopumā, tajā ietvertās atšķirības ir tik maznozīmīgas, ka vidusmēra patērētājam tās var palikt neievērotas”** (54. punkts).

Saistībā ar senioritāti, Tiesa tādu pašu identiskuma definīciju, kāda norādīta spriedumā “*LTJ Diffusion*” lietā, ir sniegusi arī spriedumā lietā T-103/11 “*JUSTING*” (16. punktā), norādot, ka nosacījums par apzīmējumu identiskumu ir jāinterpretē šauri ar šādu identiskumu saistīto seku dēļ (17. un 18. punkts).

Turklāt spriedumā lietā T-378/11 “*MEDINET*” Tiesa arī ir noteikusi: **“Tiesību akta dažādās normās izmantotais jēdziens konsekvences un tiesiskās drošības iemeslu dēļ, vēl jo vairāk tad, ja tas ir interpretējams šauri, ir jāprezūmē, ka tas nozīmē vienu un to pašu neatkarīgi no normas, kurā tas ir ietverts.”**

Nemot vērā iepriekš minēto:

- identiskuma jēdziens, kas piemērojams relatīvajiem atteikuma pamatojumiem un prioritātēm, jāinterpretē vienā un tajā pašā veidā;
- apzīmējumu savstarpējā identiskuma kritērijs jāinterpretē šauri — vai nu abiem apzīmējumiem jābūt vienādiem visos aspektos, vai arī tajos jābūt ietvertām atšķirībām, kas ir tik maznozīmīgas, ka vidusmēra patērētājam tās var palikt neievērotas;
- tas nozīmē, ka abi apzīmējumi būtu identiski, ja atšķirības starp vienas un tās pašas zīmes melnbalto un krāsaino versiju vidusmēra patērētājs ievērotu tikai tad, ja viņš izpētītu tās abas līdzās.

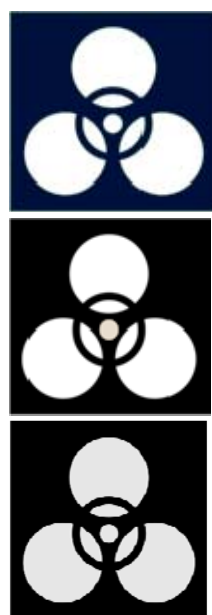
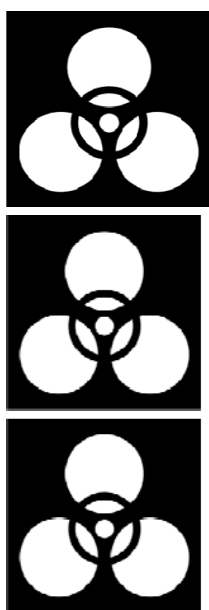
5.1.1. Kas ir “maznozīmīgas atšķirības”?

“Maznozīmīgu atšķirību” var definēt šādi:

maznozīmīga atšķirība starp divām preču zīmēm ir atšķirība, ko saprātīgi vērigs patērētājs ievērotu tikai tad, ja viņš tās izpētītu abas līdzās.

5.1.2 Praktiski piemēri

Attiecībā uz to, ko var uzskatīt par “maznozīmīgu atšķirību”, piemērojot iepriekš minēto definīciju, turpmāk norādītos piemērus varētu uzskatīt par tādiem, kam ir **maznozīmīgas atšķirības**, un tāpēc krāsas maiņu patērētājs neievērotu.



Savukārt turpmāk norādītos piemērus varētu uzskatīt par tādiem, kam ir **nozīmīgas atšķirības**, un tāpēc patērētājs ievērotu krāsas maiņu.





5.2. *Prioritāte*

Prioritātes principi pirmoreiz tika noteikti 1883. gada 20. marta Parīzes konvencijā par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību. Tie ir vairākas reizes pārskatīti un pēdējoreiz grozīti 1979. gadā, un tos ratificēja daudzas līgumslēdzējas valstis.

Parīzes konvencijas 4. panta A daļas 2. punktā ir noteikts: *“Ikviens pavisam noformēta nacionālajam pieteikumam līdzvērtīga pieteikuma iesniegšana (..) saskaņā ar iekšējo likumdošanu (..), tiek atzīta par tādu, kas dod tiesības uz prioritāti.”*

Tiesības uz prioritāti ir ierobežotas laikā. Tās rodas līdz ar pirmreizējo preču zīmes iesniegšanu, un tās var pieprasīt sešu mēnešu laikā no pirmreizējās iesniegšanas, ja vien valsts, kurā veikta pirmreizējā iesniegšana, ir Parīzes konvencijas līgumslēdzēja valsts vai PTO dalībvalsts, vai valsts, kas noslēgusi savstarpīguma nolīgumu.

Dažreiz iespējamās atšķirības krāsās var izraisīt tehniski iemesli (printeris, skeneris u. c.), jo vēl pirms dažiem gadiem, kad nebija krāsu printeru vai krāsu fotokopētāju, prioritātes dokumentus bija iespējams izdot tikai melnbaltus. Tāpēc saņemtie dokumenti bija melnbalti neatkarīgi no tā, kādā krāsā preču zīme bija sākotnēji reģistrēta. Tā kā pašlaik tas vairs nav aktuāli, atšķirībām starp preču zīmēm, kas pieteiktas kā krāsainas, un zīmēm, kas pieteiktas kā melnbaltas, ir arvien būtiskāka nozīme.

Prioritātes zīme, kas pieteikta kā melnbalta, var ietvert un var neietvert prasību par krāsu. Pastāv šādas iespējas:

- nav nekādas prasības par krāsu;
- tiek pieprasītas īpašas krāsas (izņemot melnbalto un pelēktoņu versiju);
- prasībā par krāsu ir skaidri norādīta tikai melna un balta krāsa;
- prasībā par krāsu ir skaidri norādīta tikai melna, balta un pelēka krāsa (preču zīme ir pelēktoņu krāsā);
- prasībā par krāsu ir norādīts, ka zīme ir paredzēta kā tāda, kas attiecas uz jebkurām krāsām.

Šā iemesla dēļ, ciktāl runa ir par prioritāti, preču zīmēm jābūt vienādām visstingrākajā iespējamajā izpratnē, un eksperts iebildīs, ja būs jebkādas atšķirības preču zīmju izskatā. Tāpēc neatkarīgi no tehnoloģiskajām atšķirībām vai prasībām par krāsu **preču zīme, kas reģistrēta kā melnbalta, nav uzskatāma par identisku tādām pašām, bet krāsainām apzīmējumiem attiecībā uz prioritātes pieprasījumiem.**

Tomēr, ja krāsu atšķirības ir tik maznozīmīgas, ka vidusmēra patērētājs tās var nepamanīt, apzīmējumi tiks uzskatīti par identiskiem.¹

Nemot vērā iepriekš minēto, attiecībā uz prioritātēm var izdarīt šādus praktiskus secinājumus:

- ja prioritātes preču zīme neietver prasību par krāsu un ir attēlota kā pelēktoņu zīme, tā ir identiska tādai pašai zīmei ar prasību par krāsu, kurā norādīts “pelēktoņu”, ja vien tā neietver “nozīmīgas atšķirības”;
- ja prioritātes preču zīme neietver prasību par krāsu un ir attēlota kā melnbalta, tā ir identiska tādai pašai zīmei ar prasību par krāsu, kurā norādīts “melnbalts”, ja vien tā neietver “nozīmīgas atšķirības”.

Turpretī,

- ja prioritātes preču zīme ietver prasību par krāsu “melns un balts” un pieteikums tiek iesniegts kā “krāsains” (izņemot melno un balto krāsu), zīmes nebūs identiskas un tādējādi prioritātes pieprasījums netiks pieņemts, ja vien atšķirības nebūs maznozīmīgas.

5.3. Relatīvie atteikuma pamatojumi

Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 22. oktobra Direktīvas 2008/95/EK, ar ko tuvinā daļībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, 4. panta 1. punkta a) apakšpunktu „preču zīmi neregistrē vai, ja tā ir reģistrēta, pasludina par spēkā neesošu:

- (a) ***ja tā ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kam preču zīme pieteikta vai reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem tiek aizsargāta agrākā preču zīme***”.

Saskaņā ar spriedumu lietā C-291/00 “LTJ Diffusion” nacionālās iestādes un ITSB vienojās par šādu secinājumu:

Vidusmēra patērētājs parasti ievēros atšķirības starp viena un tā paša apzīmējuma melnbaltu un krāsaino versiju. Tikai izņēmuma apstākļos, proti, ja šīs atšķirības ir tik maznozīmīgas, ka vidusmēra patērētājs tās var nepamanīt, apzīmējumi tiks uzskatīti par identiskiem.

Tāpēc nav jāpanāk stingra atbilstība starp apzīmējumiem. Tomēr, lai apzīmējumus uzskatītu par identiskiem, krāsu atšķirībai jābūt niecīgai un tikpat kā nepamanāmai vidusmēra patērētājam. Fakts, ka apzīmējumi nav

¹ Attiecībā uz starptautisko preču zīmju pieteikumiem, ja tiek pieprasīta prioritāte, pamatojoties uz melnbaltu preču zīmi, kas ietver prasību par krāsu, pieteikumā jāietver prasītajās krāsās atveidota preču zīme.

identiski, neietekmē iespējamo līdzību starp apzīmējumiem, kura varētu radīt sajaukšanas iespēju. Tomēr uz līdzību šā projekta darbības joma neattiecas.

5.4. Lietošana

Vispārīgi runājot, Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 22. oktobra Direktīvas 2008/95/EK, ar ko tuvinā dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, 10. panta 1. punkta a) apakšpunktā ir noteikts:

“Pirmās daļas nolūkam **lietošana** ir arī šādas darbības:

(a) *preču zīmes lietošana formā, kas atšķiras ar elementiem, kuri neiespaido zīmes atšķirtspēju tajā formā, kurā tā tika reģistrēta.*”

Saskaņā ar minēto pantu preču zīmes lietošana veidā, kas atšķiras no reģistrētā veida, tik un tā ir preču zīmes lietošana, kamēr vien tā nemaina preču zīmes atšķirtspēju. Šis noteikums ļauj preču zīmes īpašniekam ieviest apzīmējumā variācijas, kamēr vien tās nemaina tā atšķirtspēju.

Tāpēc nav jāpanāk stingra atbilstība starp apzīmējumu, kāds tas tiek lietots, un apzīmējumu, kāds tas reģistrēts.

Konkrēti attiecībā uz krāsas izmaiņām galvenais jautājums, kas jāizvērtē, ir par to, vai preču zīme, kādu to lieto, maina šo reģistrētās preču zīmes atšķirtspēju, t. i., vai krāsainas preču zīmes lietošana, lai gan tā reģistrēta kā melnbalta (un apgriezts jautājums), ir uzskatāma par reģistrētās formas izmaiņām. Uz šiem jautājumiem jāatbild katrā konkrētajā gadījumā atsevišķi, izmantojot turpmāk norādītos kritērijus.

LIETOŠANAS nolūkos tikai krāsu maiņa **nemaina preču zīmes atšķirtspēju**, kamēr vien:

- **vārdiskie/grafiskie elementi sakrīt un ir galvenie atšķirtspējīgie elementi;**
- **tiek ievērots ēnu kontrasts;**
- krāsai vai krāsu kombinācijai **pašai par sevi nepiemīt atšķirtspēja;**
- krāsa **nav viens no galvenajiem zīmes atšķirtspēju veicinošiem elementiem.**

Tas ir saskaņā ar “MAD” lietu (2012. gada 24. maija spriedums lietā T-152/11 “MAD”, 41., 45. punkts), kurā Tiesa puda uzskatu, ka atšķirīgas preču zīmes formas lietošana ir pieņemama, kamēr vien vārdisko/grafisko elementu izkārtojums paliek nemainīgs, vārdiskie/grafiskie elementi sakrīt, tie ir galvenie atšķirtspējīgie elementi un tiek ievērots ēnu kontrasts.

5.5. Pelēktoņi

Būtu pārāk sarežģīti atšķirt pelēku krāsu, kas sastāv no melniem un baltiem pikseļiem, un pelēku krāsu kā tādu, un tādējādi aizsardzības veids būtu atkarīgs no pelēkās krāsas veida.

a)Prioritāte

Preču zīme, kas reģistrēta kā pelēktoņu zīme, nav uzskatāma par identisku tādai pašai, bet krāsainai zīmei attiecībā uz prioritātes pieprasījumiem.

Preču zīme, kas reģistrēta kā melnbalta, būtu jāuzskata par identisku tādām pašām, bet pelēktoņu zīmei, ja ēnu kontrasta atšķirības ir tik maznozīmīgas, ka vidusmēra patērētājs tās var nepamanīt.

b) Relatīvie atteikuma pamatojumi

Vidusmēra patērētājs parasti ievēros atšķirības starp vienas un tās pašas zīmes pelēktoņu un krāsaino versiju.

Tikai izņēmuma apstākļos, proti, ja šīs atšķirības ir tik maznozīmīgas, ka vidusmēra patērētājs tās var nepamanīt, zīmes tiks uzskatītas par identiskām.

c) Lietošana

LIETOŠANAS nolūkos tikai krāsu maiņa **nemaina preču zīmes atšķirtspēju**, kamēr vien:

- vārdiskie / grafiskie elementi sakrīt un ir galvenie atšķirtspējīgie elementi;
- tiek ievērots ēnu kontrasts;
- krāsai vai krāsu kombinācijai pašai par sevi nepiemīt atšķirtspēja;
- krāsa nav viens no galvenajiem zīmes atšķirtspēju veicinošiem elementiem.

6. BIROJI AR JURIDISKIEM IEROBEŽOJUMIEM

Zviedrijas, Dānijas un Norvēģijas valstu biroji, atzīstot un atbalstot darba grupas veikto darbu, izvēlas neīstenot vienotu praksi juridisku ierobežojumu dēļ, un tie iesniedz šādus apsvērumus.

6.1 Zviedrija

“Zviedrijas birojs nav oficiāli piedalījies darba grupā, bet sniedza piezīmes par darba dokumentiem visā projekta gaitā. Zviedrijas birojs pilnīgi atbalsta virzību uz vienotu praksi un atzīst vienotās prakses pamatā esošos principus, kas izklāstīti pašreizējā dokumentā. Ņemot vērā juridiskos ierobežojumus, kas nosaka, ka melnbaltas vai pelēktoņu preču zīmes attiecas uz jebkurām krāsām, Zviedrijas birojs pašlaik nevar īstenot vienotu praksi. Juridiskie ierobežojumi izriet no dokumenta SOU 1958:10, 107. lpp., kas joprojām ir spēkā Zviedrijā.”

6.2 Dānija

“DKPTO piedalījās 4. KP darba grupā un pilnīgi atbalsta nepārtrauktos centienus nodrošināt prakses konvergenci starp ES iestādēm preču zīmju jomā. Tomēr, ņemot vērā juridiskos ierobežojumus valsts tiesību aktos, kuri nosaka, ka melnbaltas preču zīmes nevar interpretēt kā vienkārši tādas, kurās ir tikai melna un balta krāsa, un to, ka “vienotajā praksē” aprakstītajai praksei būs atpakaļejošs spēks, DKPTO pašlaik nevar īstenot šo praksi.”

6.3 Norvēģija

“Norvēģijas birojs ir piedalījies projektā un pilnīgi atbalsta nepārtrauktos centienus nodrošināt prakses konvergenci starp Eiropas iestādēm preču zīmju jomā. Tomēr saskaņā ar mūsu valsts tiesību aktiem, novērtējot sajaukšanas iespēju, melnbaltām preču zīmēm ir aizsardzība jebkurā krāsā. Ņemot vērā šos juridiskos ierobežojumus, Norvēģijas birojs pašlaik nevar īstenot to vienotās prakses relatīvo pamatojumu daļu, kas attiecas uz sajaukšanas iespējamu.”



www.tmdn.org

Convergence



Office for Harmonization in the Internal Market

Avenida de Europa 4,
E-03008 Alicante, Spain
Tel +34 96 513 9100

■ Convergence

Fax +34 96 513 1344
information@oami.europa.eu
www.oami.europa.eu