

KOPĪGS PAZIŅOJUMS
PREČU ZĪMJU PIETEIKUMI, KAS
IESNIEGTI AR NEGODPRĀTĪGU NOLŪKU

2024. MARTS

1 PAMATINFORMĀCIJA

[Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma tīklā](#) esošie intelektuālā īpašuma biroji turpina sadarboties preču zīmju un dizainparaugu prakses konverģences kontekstā. Šobrīd tie ir vienojušies par papildu vienotās prakses dokumentu attiecībā uz preču zīmēm, lai nodrošinātu vienotu izpratni par vispārējo negodprātības jēdzienu un citiem jēdzieniem, tostarp terminoloģiju, kas saistīta ar to novērtēšanu, kā arī par faktoriem un scenārijiem, kas var izrādīties būtiski novērtējumā.

Vienotās prakses dokuments tiek publiskots ar šo kopīgo paziņojumu, lai vēl vairāk veicinātu pārredzamību, juridisko noteiktību un paredzamību, kas dos labumu ganpreču zīmju ekspertiem, gan lietotājiem.

Vienotajā praksē ir sniegts principu kopums par to, kā novērtēt negodprātīgu nolūku preču zīmju pieteikumos, neatkarīgi no procesa veida, kurā tie tiek novērtēti. Konkrēti jautājumi, kas ietilpst un neietilpst kopējās prakses darbības jomā, ir sīki izklāstīti 1.3. iedaļā.

2 VIENOTĀ PRAKSE

Turpmāk apkopoti galvenie vēstījumi un svarīgākie formulējumi par vienotās prakses principiem. Pilns teksts ir atrodams šā kopīgā paziņojuma pielikumā.

VIENOTĀS PRAKSES

GALVENIE JĒDZIENI, KAS PARĀDĀS NEGODPRĀTĪGA NOLŪKA GADĪJUMOS

Termini “pieteikuma iesniedzējs”; “prasītājs”; “agrākās tiesības”; “apstrīdētā preču zīme”

Ievada sadaļā ir ietverta vispārpieņemta izpratne par dažiem galvenajiem jēdzieniem, kas ir svarīgi, novērtējot, vai, iesniedzot preču zīmes pieteikumu, pieteikuma iesniedzējs ir rīkojies ar negodprātīgu nolūku. Konkrētāk, tajā ir izklāstīta terminu “pieteikuma iesniedzējs”, “prasītājs”, “agrākās tiesības” un “apstrīdētā preču zīme” kopīgā izpratne, kas ir izstrādāta, lai nodrošinātu vienotās prakses principu saskaņotu un konsekventu piemērošanu un sniegtu kopīgus norādījumus par to, kā šie jēdzieni ir jāsaprot.

PAR VISPĀRĪGO NEGODPRĀTĪGA NOLŪKA JĒDZIENU PREČU ZĪMJU REĢISTRĀCIJAS PIETEIKUMOS

Vispārējā izpratne par negodprātības vispārīgo jēdzienu preču zīmju pieteikumos un par negodīgu nodomu; dažādi negodprātības aspekti.

Paturot prātā, ka jēdziens “preču zīmju pieteikumi, kas iesniegti ar negodprātīgu nolūku” ES preču zīmju tiesību aktos nav definēts, ierobežots vai pat jebkādā veidā aprakstīts, šis sadaļas mērķis ir izklāstīt vienotu izpratni par vispārīgo jēdzienu “negodprātīgs nolūks”. Šis jēdziens paplašina judikatūrā iedibināto galveno domu, saskaņā ar kuru negodprātīga nolūka priekšnoteikums ir preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja subjektīva motivācija, proti, negodīgs nodoms vai cits “ļauņprātīgs” un/vai negodīgs motīvs, ko parasti nosaka, atsaucoties uz atbilstošiem, konsekventiem un objektīviem kritērijiem. Turklāt tas nodrošina vienotu izpratni par negodīgu nodomu, paskaidrojot, ka tas ir ļaunticības pastāvēšanas stūrakmens, kā arī būtisks un obligāts faktors, kas vienmēr ir jāpārbauda ļaunticības izvērtēšanas laikā. Turpinājumā iedaļā tiek nošķirti divi neizsmeļoši negodprātīga nolūka aspekti: (1) trešās personas tiesību piesavināšanās: ja pieteikuma iesniedzējs vērsas pret konkrētas trešās personas interesēm; un (2) preču zīmju sistēmas

ļauņprātīga izmantošana: ja pat tad, ja pieteikuma iesniedzējs nav vērsies pret konkrētu trešo personu, viņš ir pieteicis apstrīdēto preču zīmi citiem mērķiem, nevis tiem, kas ietilpst preču zīmes pamatfunkcijās. Pēc katra aspekta apraksta ir sniegti ilustratīvi piemēri no tiesu prakses, tostarp daži piemēri, kad, ņemot vērā konkrētās lietas faktus, negodprātīgs nolūks netika konstatēta.

VISPĀRĪGI NOTEIKUMI PAR NEGODPRĀTĪGA NOLŪKA NOVĒRTĒŠANU

Pierādīšanas pienākums negodprātīga nolūka lietās; atbilstošais brīdis, kas jāņem vērā, lai noteiktu, vai notikusi negodprātīga rīcība; "pieteikuma iesniedzējs" negodprātīga nolūka lietās

Šajā sadaļā izklāstīti vispārīgi noteikumi par negodprātīga nolūka novērtēšanu preču zīmju pieteikumos. Pirmajā apakšsadaļā apstiprināts, ka pastāv pieteikuma iesniedzēja godprātības prezumpcija, kamēr nav iesniegti pierādījumi par pretējo, un ka negodprātīgā nolūkā sākotnējais pierādīšanas pienākums gulstas uz prasītāju. Pēc tam tā paskaidro, ka, tiklīdz prasītājs ir iesniedzis pierādījumus, lai pierādītu objektīvos apstākļus, kas ļauj secināt, ka apstrīdētā preču zīme ir iesniegta ar negodprātīgu nolūku, pieteikuma iesniedzējam šādi pierādījumi ir jāatspēko, pirms tiek pieņemts secinājums par negodprātīga nolūka pastāvēšanu. Otrajā apakšsadaļā ir sniegtas norādes par to, kas ir būtisks brīdis, lai noteiktu, vai ir bijusi negodprātība, proti, reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdis. Tomēr attiecīgās iestādes varētu ņemt vērā arī faktus un pierādījumus, kas datēti pirms vai pēc pieteikuma iesniegšanas, jo tie var saturēt noderīgas norādes, lai interpretētu pieteikuma iesniedzēja nodomu pieteikuma iesniegšanas brīdī. Lai ilustrētu šo principu, ir sniegti vairāki piemēri. Pēdējā apakšsadaļā attiecas uz tematu "pieteikuma iesniedzējs" negodprātīga nolūka lietās. Papildus tam, ka "pieteikuma iesniedzējs" tiek identificēts kā jebkura fiziska/juridiska persona, kas pieteikuma veidlapā ir norādīta kā tāda, šajā apakšsadaļā ir uzsvērts, cik svarīgi ir analizēt iespējamo saikni/savienojumu starp pieteikuma iesniedzēju un jebkuru citu fizisku/juridisku personu, kurai var būt reāla interese par preču zīmes pieteikuma iesniegšanu. Ir iekļauti daži ilustratīvi piemēri no tiesu prakses.

KOPĒJIE FAKTORI, KAS JĀŅEM VĒRĀ, NOVĒRTĒJOT PREČU ZĪMJU PIETEIKUMUS, KAS IESNIEGTI AR NEGODPRĀTĪGU NOLŪKU

Obligātais faktors: Pieteikuma iesniedzēja negodīgais nolūks; neobligātie faktori

Šajā plašajā sadaļā ir iekļauts neizsmeļošs faktoru saraksts, kas iegūts no judikatūras, lai to varētu izmantot kā noderīgu norādi, novērtējot negodprātīga nolūka pastāvēšanu preču zīmju pieteikumos, neraugoties uz to, ka negodprātīga nolūka novērtējumi ir jāveic katrā gadījumā atsevišķi. Ir iekļautas arī vairākas atrunas, kas vispārēji piemērojamas visiem šajā sadaļā ietvertajiem faktoriem. No visiem faktoriem tikai viens ir obligāts, un tam ir jābūt klātesošam visos negodprātības gadījumos: pieteikuma iesniedzēja negodīgs nodoms. Attiecībā uz šo faktoru ir sniegti daži ilustratīvi piemēri par dažādiem negodīga nodoma veidiem attiecībā uz katru no abiem aspektiem. Otrajā apakšsadaļā ir ietverti 11 neobligāti faktori, kas atkarībā no lietas apstākļiem var būt būtiski faktori, lai novērtētu negodprātību. Pēc tam tiek sniegts paskaidrojums par katru neobligāto faktoru, kā arī attiecīgie apsvērumi, kas jāņem vērā attiecīgajām iestādēm. Atsaucei ir iekļauti piemēri no judikatūras.

NEGODPRĀTĪBAS SCENĀRIJI PREČU ZĪMJU REĢISTRĀCIJAS PIETEIKUMOS

Parazītiska uzvedība; fiduciāru attiecību pārkāpums; aizsargājosa reģistrācija; atkārtota iesniegšana; spekulatīvi mērķi / preču zīme kā sviras efekta instruments

“Negodprātīga nolūka scenāriji preču zīmju pieteikumos” attiecas uz konkrētām situācijām, kad ir jābūt vairākiem faktoriem (kas ir būtiski negodprātīgas rīcības novērtēšanai) un to mijiedarbībai, lai nonāktu pie secinājuma, ka pieteikuma iesniedzējs ir rīkojies ar negodprātīgu nolūku. Šajā iedaļā ir izklāstīti tipiskākie vai ievērojamākie scenāriji – divi no tiem ir saistīti ar trešās personas tiesību piesavināšanos (parazītiska rīcību; fiduciāru attiecību pārkāpumu) un trīs – ar preču zīmju sistēmas ļaunprātīgu izmantošanu (aizsargājosa reģistrācija; atkārtota iesniegšana; spekulatīvi nolūki / preču zīme kā instruments sviras efektam). Katrā scenārijā ir sniegti daži piemēri no tiesu prakses, lai ilustrētu, kā mijiedarbojās faktori, kas veicināja negodprātīga nolūka konstatēšanu konkrētajā lietā. Šie piemēri ir jāaplūko saistībā ar attiecīgo judikatūru un tajā izklāstītajiem argumentiem, faktiem un pierādījumiem.

ATTEIKUMA/ANULĒŠANAS APJOMS NEGODPRĀTĪBAS DĒĻ

Šajā iedaļā ir sniegtas norādes par to, cik lielā mērā atteikums/anulēšana ir pamatota ar negodprātību. Tas nosaka, ka negodprātīgs nolūks kopumā pastāvēs attiecībā uz visām apstrīdētajām precēm un/vai pakalpojumiem, attiecībā uz kuriem apstrīdētā preču zīme tika pieteikta vai reģistrēta. Tomēr pēc Eiropas Savienības Tiesas (EST) “SKY” sprieduma ir iespējams daļējs atteikums/anulēšana.

3 ĪSTENOŠANA

Tāpat kā līdzšinējās vienotās prakses, arī šī vienotā prakse stājas spēkā trīs mēnešus pēc šā kopīgā paziņojuma publicēšanas. Papildu informācija par vienotās prakses īstenošanu pieejama turpmāk sniegtajā tabulā. Turklāt īstenošanas tabulā ir sniegta informācija par [Eiropas Parlamenta un Padomes 2015. gada 16. decembra Direktīvas \(ES\) 2015/2436, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm](#), kas transponēti katrā dalībvalstī, negodprātības noteikumiem. Īstenošanā iesaistītie biroji var publicēt papildu informāciju savās tīmekļa vietnēs.

Īstenošanā iesaistīto biroju saraksts

(*) Ja pastāv neatbilstība starp kopīgā paziņojuma un vienotās prakses dokumentu tulkojumu kādā no Eiropas Savienības oficiālajām valodām un angļu valodas versiju, noteicošais ir pēdējais.



VIENOTĀ PRAKSE
PREČU ZĪMJU PIETEIKUMI, KAS IESNIEGTI
AR NEGODPRĀTĪGU NOLŪKU

2024. GADA MARTS

SATURS

1	IEVADS	1
1.1	Šī dokumenta mērķis	1
1.2	Pamatinformācija	1
1.3	Prakses tvērums	3
2	VIENOTĀ PRAKSE.....	3
2.1	Galvenie jēdzieni, kas parādās negodprātīga nolūka lietās	3
2.2	Par vispārīgo terminu "negodprātīgs nolūks" preču zīmju reģistrācijas pieteikumos	4
2.2.1	Dažādi negodprātīga nolūka aspekti	5
2.2.1.1	<i>Trešās personas tiesību nelikumīga piesavināšanās</i>	<i>6</i>
2.2.1.2	<i>Preču zīmes sistēmas ļaunprātīga izmantošana</i>	<i>6</i>
2.3	Vispārīgi noteikumi par negodprātīga nolūka novērtēšanu preču zīmju pieteikumos	7
2.3.1	Pierādīšanas pienākums negodprātīga nolūka lietās	7
2.3.2	Attiecīgais brīdis, lai noteiktu, vai ir bijis negodprātīgs nolūks.....	8
2.3.3	"Pieteikuma iesniedzējs" negodprātīga nolūka gadījumos	9
2.4	Kopīgie faktori negodprātīga nolūka novērtēšanai saistībā ar preču zīmju reģistrācijas pieteikumiem	10
2.4.1	Obligāts faktors	10
2.4.1.1	<i>Pieteikuma iesniedzēja negodīgs nodoms</i>	<i>10</i>
2.4.2	Neobligāti faktori	11
2.4.2.1	<i>Pieteikuma iesniedzēja zināšanas vai pieņēmums, ka trešajai personai pieder agrākas identiskas/līdzīgas tiesības.....</i>	<i>12</i>
2.4.2.2	<i>Tiesiskās aizsardzības līmenis, kādu bauda trešās puses agrākās tiesības</i>	<i>13</i>
2.4.2.3	<i>Identiskums/līdzība starp apstrīdēto preču zīmi un agrākajām tiesībām.....</i>	<i>14</i>
2.4.2.4	<i>Attiecīgās preces un/vai pakalpojumi</i>	<i>15</i>
2.4.2.5	<i>Sajaukšanas iespēja</i>	<i>15</i>
2.4.2.6	<i>Agrākās attiecības starp pusēm.....</i>	<i>16</i>
2.4.2.7	<i>Apstrīdētās preču zīmes izcelsme un tās izmantošana kopš tās radīšanas.....</i>	<i>17</i>
2.4.2.8	<i>Notikumu hronoloģija, kas noveda pie apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas</i>	<i>18</i>
2.4.2.9	<i>Apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma godprātīga komerciāla loģika</i>	<i>18</i>
2.4.2.10	<i>Finansiālas kompensācijas pieprasījums</i>	<i>20</i>
2.4.2.11	<i>Pieteikuma iesniedzēja uzvedības/rīcības modelis</i>	<i>20</i>
2.5	Negodprātīga nolūka scenāriji preču zīmju pieteikumos	21
2.5.1	Scenāriji attiecībā uz trešās personas tiesību nelikumīgu piesavināšanos.....	21
2.5.1.1	<i>Parazītiska uzvedība</i>	<i>21</i>
2.5.1.2	<i>Fiduciāro attiecību pārkāpums.....</i>	<i>23</i>
2.5.2	Scenāriji saistībā ar preču zīmju sistēmas ļaunprātīgas izmantošanas aspektu	24

2.5.2.1	<i>Aizsardzības reģistrācijas</i>	24
2.5.2.2	<i>Atkārtota iesniegšana</i>	27
2.5.2.3	<i>Spekulatīvi mērķi/tirdzniecības zīme kā sviras efekta instruments</i>	30
2.6	<i>Atteikuma/anulēšanas apmērs negodprātīga nolūka dēļ</i>	32

1 IEVADS

1.1 Šī dokumenta mērķis

Šajā vienotās prakses dokumentā ir noteikta vienota izpratne par vispārējo negodprātīga nolūka jēdzienu un citiem jēdzieniem, tostarp terminoloģiju, kas saistīti ar tā novērtējumu, kā arī par faktoriem un scenārijiem, kas var izrādīties būtiski novērtējumā. Tas kalpo kā atsauce Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojam (EUIPO), Beniluksa Intelektuālā īpašuma birojam un dalībvalstu intelektuālā īpašuma birojiem (kopā — DV IĪB), lietotāju asociācijām, kā arī pieteikumu iesniedzējiem, prasītājiem un to pārstāvjiem.

Tas būs plaši un viegli pieejams un nodrošinās precīzu un vispusīgu skaidrojumu par principiem, uz kuriem pamatota vienotā prakse. Šie principi ir paredzēti vispārējai piemērošanai, un to mērķis ir aptvert lielāko daļu gadījumu. **Lai gan negodprātīga nolūka novērtējums vienmēr tiks veikts katrā gadījumā atsevišķi**, principi kalpo kā vadlīnijas, lai nodrošinātu, ka dažādas attiecīgās iestādes, tostarp dalībvalstu intelektuālā īpašuma biroji, nonāk pie līdzīga un paredzama rezultāta.

Turklāt šajā dokumentā iekļauto scenāriju un tabulu mērķis ir parādīt, kā dažādi faktori, kas reālās ES lietās, mijiedarbojas, un ilustrēt vienotās prakses principus. Tabulas ir jāaplūko saistībā ar attiecīgo ES judikatūru un tajā izklāstītajiem argumentiem, faktiem un pierādījumiem.

1.2 Pamatinformācija

DV IĪB un lietotāju asociācijas ir aktīvi sadarbojušās, lai saskaņotu preču zīmju un dizainparaugu praksi kopš [Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma tīkla](#) ⁽¹⁾ (ESIĪT) izveides 2011. gadā. Konverģences programmā (2011.–2015. gadam) tika saskaņotas septiņas preču zīmju un dizainparaugu prakses jomas. Programmas rezultātā izstrādātā vienotā prakse (CP1–CP7) ir plaši īstenota visā ES un tagad ir spēkā jau vairākus gadus.

Eiropas Parlaments un Padome 2015. gada decembrī pieņēma ES preču zīmes reformas paketi. Šajā paketē bija iekļauti divi tiesību akti, proti, [Eiropas Parlamenta un Padomes Regula \(ES\) 2017/1001 \(2017. gada 14. jūnijs\) par Eiropas Savienības preču zīmi](#) (ESPZR) un [Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva \(ES\) 2015/2436 \(2015. gada 16. decembris\), ar ko tuvinā dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm](#) (PZD).

Līdztekus jauniem noteikumiem par materiālo un procesuālo tiesību jautājumiem dokumenti radīja stingrāku tiesisko pamatu sadarbībai. Saskaņā ar ESPZR 151. pantu sadarbība ar DV IĪB ar mērķi veicināt paņēmieni un rīku konverģenci preču zīmju un dizainparaugu jomā ir kļuvusi par EUIPO galveno uzdevumu; ESPZR 152. pantā ir skaidri norādīts, ka šādā sadarbībā ir jāiekļauj kopēju izskatīšanas standartu izstrāde un vienotas prakses izveide. Turklāt PZD 51.–52. pantā aprakstīta DV IĪB spēja sadarboties prakses un instrumentu konverģences jomā.

Pamatojoties uz šo tiesisko regulējumu, 2016. gada jūnijā EUIPO valde vienojās par Eiropas sadarbības projektu pieņemšanu. Projekti tika izstrādāti, lai turpinātu iepriekš gūtos panākumus, vienlaikus uzlabojot procesus un paplašinot sadarbības iespējas.

Konverģences jomā tajā ietvēra projektu, kas īpaši paredzēts iespējamu jaunu saskaņošanas iniciatīvu noteikšanai un analīzei: Konverģences analīzes projekts. Projektā tika analizēta DV IĪB prakse attiecībā uz preču zīmēm un dizainparaugiem, lai noteiktu jomas, kurās pastāv atšķirības, un, novērtējot iespējamo ietekmi, iespējamā tvēruma īstenojamību, pašreizējos tiesiskos ierobežojumus, lietotāju ieinteresētības līmeni un to, cik lielākā mērā DV IĪB to var praktiski īstenot, lai noteiktu jomas, kurās vienota prakse būtu vislietderīgākā

(1) Agrāk pazīstams kā Preču zīmju un dizainparaugu tīkls (TMDN).

ESIĪB ieinteresētajām personām. Šī projekta rezultātā tika izstrādātas un īstenotas piecas vienotās prakses (CP8-CP12).

ESPZR 151.–152. pants un PZD 51.–52. pants ar īpašiem noteikumiem, kas kodificē sadarbību un prakses konverģenci ES tiesību aktos, sniedz skaidru pilnvarojumu turpmākam progresam. Attiecīgi 2020. gada jūlijā tika atsākts konverģences analīzes projekts, lai apzinātu un definētu jaunus konverģences projektus, kas vislabāk atbilstu Eiropas intelektuālā īpašuma kopienas vajadzībām un interesēm.

“CP13 —Preču zīmju pieteikumi, kas iesniegti ar negodprātīgu nolūku” tika ieteikts kā pirmais konverģences projekts, kas tiks uzsākts konverģences analīzes 2.0 rezultātā, un trīspadsmitais projekts kopumā.

CP13: Preču zīmju pieteikumi, kas iesniegti ar negodprātīgu nolūku

Jēdziens "negodprātīgs nolūks" minēts 29. apsvērumā un vairākos PZD noteikumos ⁽²⁾, proti, 4. panta 2. punkts kā obligāts absolūtais spēkā neesamības pamats un kā fakultatīvs absolūtais atteikuma pamats; 5. panta 4. punkta c) apakšpunkts kā fakultatīvs relatīvais atteikuma un/vai spēkā neesības pamats; un 9. panta 1. punkts attiecībā uz samierināšanās nepiemērojamību, ja negodprātīgā nolūkā ir iesniegta apstrīdētā preču zīme.

Turklāt ar PZD 45. pantu tika ieviests pienākums visām dalībvalstīm nodrošināt ātru administratīvās anulēšanas (spēkā neesamības un atcelšanas) procesu to attiecīgajos birojos. Direktīvas 4. panta 2. punkta, kā arī PZD 45. un 54. panta kopējais spēks nozīmēja, ka līdz 2023. gada 14. janvārim visiem DV IĪB būs obligāti jāizvērtē negodprātīgs nolūks kā absolūtais spēkā neesamības pamats.

Turklāt šī temata analīze atklāja vienotas pieejas trūkumu starp tiem DV IĪB, kuri jau ir novērtējuši negodprātīgu nolūku. PZD nav definēts, kas būtu jāsaprot kā negodprātīgs nolūks, kā arī nav norādes par faktoriem, kurus varētu ņemt vērā, lai secinātu, ka pieteikuma iesniedzējs, iesniedzot preču zīmes pieteikumu, rīkojies negodprātīgā nolūkā. Neraugoties uz ES judikatūru, kas šajā ziņā sniedz zināmas pamatnostādnes, atšķirīgas interpretācijas radīja būtiskas problēmas tiesību īpašniekiem, kuri vēlas aizsargāt savas preču zīmes vairākās jurisdikcijās.

Ņemot vērā iepriekš minēto, CP13 projekts tika apstiprināts 2021. gada maijā un uzsākts 2021. gada septembrī ar mērķi saskaņot to DV IĪB praksi, kuri jau ir vērtējuši negodprātīgu nolūku, un izveidot saskaņotu praksi tiem DV IĪB, kuri pirmo reizi pēc PZD 45. panta transponēšanas sāktu izvērtēt negodprātīgu nolūku. Projekta darba grupa, kuras sastāvā ir DV IĪB, EUIPO un lietotāju asociāciju pārstāvji, divu gadu laikā cieši sadarbojās, lai izstrādātu kopīgu principu kopumu, pamatojoties uz iedibināto judikatūru un pastāvošo praksi, ņemot vērā atsauksmes, kas saņemtas no ESIĪB ieinteresētajām personām. ESIĪB sadarbības rezultāts ir vienotā prakse, kas izklāstīta šajā dokumentā.

⁽²⁾ Lai iegūtu sīkāku informāciju par procedūrām, kurās DV IĪB novērtē negodprātīgu nolūku, skat. CP13 īstenošanas pārskata tabulu, kas pieejama šeit: https://www.tmdn.org/network/documents/10181/2275452/Overview_of_implementations_of_the_CP13_Common_Practice.pdf/0fdf46fc-2248-4a7b-bfab-f5437e303f71

1.3 Prakses tvērums

Šajā vienotajā praksē ir sniegts principu kopums par to, kā novērtēt negodprātīgu nolūku preču zīmju pieteikumos, neatkarīgi no procesa veida, kurā tie tiek novērtēti.

CP13 vienotās prakses tvērumā iekļauti šādi jautājumi:

- vienošanās par jēdziena "negodprātīgs nolūks" kopēju izpratni preču zīmju pieteikumos;
- vienošanās par kopīgu izpratni par citiem jēdzieniem, tostarp terminoloģiju, kas saistīta ar negodprātīga nolūka novērtējumu un dažiem scenārijiem; un
- vienošanās par kopīgiem faktoriem negodprātīga nolūka novērtēšanai preču zīmju pieteikumos.

CP13 vienotās prakses tvērumā nav iekļauti šādi jautājumi:

- konkrētais procedūras veids (ekspertīze, iebildumi vai anulēšana ⁽³⁾), kurā jānovērtē negodprātīgs nolūks; iespēja novērtēt negodprātīgu nolūku dažādos tiesvedības veidos ir reglamentēta PZD, tāpēc to nevar saskaņot visā ES; līdz ar to vienotā prakse būtu jāpiemēro visiem tiesvedības veidiem, kuros valsts tiesību aktos ir paredzēts negodprātīga nolūka novērtējums, tostarp, bet ne tikai, preču zīmju atzīšanas par spēkā neesošu procesiem, kas pamatoti ar absolūtajiem atteikuma pamatiem.
- Vērtējums pats par sevi, tiesvedībā par negodprātīgu nolūku, saistībā ar: 1) apstrīdētās preču zīmes un agrāko tiesību identiskumu/līdzību; 2) preču vai pakalpojumu identiskumu/līdzību; 3) sajaukšanas iespēju; 4) tiesību atšķirtspēju, izmantošanas rezultātā iegūto atšķirtspēju, reputāciju un plašu pazīstamību; un 5) faktiski izmantošanu. Šie jautājumi ir ietverti vienotās prakses tvērumā, ciktāl tie ir saistīti ar negodprātīgu nolūku vai ir tā novērtēšanas faktori, bet to novērtējums pats par sevi neietilpst tvērumā.
- PZD 5. panta 3. punkta b) apakšpunkta novērtējums pats par sevi, jo tas ir atsevišķs atteikuma vai spēkā neesamības pamatojums, un uz to attiecas atsevišķas formālās un materiālās prasības.
- PZD 5. panta 2. punkta d) apakšpunkta un 9. panta 1. punkta novērtējums pats par sevi.
- To juridisko ierobežojumu apraksts, kas neļauj īstenot konkrētas DV IĪB.
- Izsmeljoša vai ieteicama saraksta izveide par pierādījumu veidiem, kas iesniedzami negodprātīga nolūka procedūrās.

2 VIENOTĀ PRAKSE

2.1 Galvenie jēdzieni, kas parādās negodprātīga nolūka lietās

Eiropas Savienības judikatūra attiecībā uz negodprātīgu nolūku preču zīmju reģistrācijas pieteikumos ir ļoti daudzveidīga un sarežģīta. Šī iemesla dēļ vienotā prakse ietver kopīgu izpratni par dažiem galvenajiem jēdzieniem, kas ir svarīgi, lai novērtētu, vai pieteikuma iesniedzējs, iesniedzot preču zīmes pieteikumu, ir rīkojies ar negodprātīgu nolūku. Tie ir izstrādāti ar mērķi nodrošināt saskaņotu un konsekventu vienotās prakses principu piemērošanu un sniegt vienotas pamatnostādnes par to, kā šie jēdzieni būtu jāsaprot dažādām ieinteresētajām personām.

⁽³⁾ Termins "anulēšana" šajā dokumentā tiek lietots kā plašāks termins, kas ietver atzīšanu par spēkā neesošu un atcelšanas procedūras. Tas tiek darīts, lai izvairītos no pārpratumiem, piemērojot šīs vienotās prakses principus, jo dažu DV IĪB tiesību aktos atzīšana par spēkā neesošu un atcelšanas jēdzieni ir apvienoti jēdzienā "atcelšana" (piemēram, Zviedrijas tiesību aktos).

Turklāt, ja vien nav norādīts citādi, izlasot vienoto praksi, būtu jāņem vērā šādas vispārīgas piezīmes.

- Termins "*pieteikuma iesniedzējs*" tiks saprasts kā "apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs" ⁽⁴⁾.
- Termins "*prasītājs*" attieksies uz "pieteikuma par anulēšanu iesniedzēju, iebilduma pret apstrīdēto preču zīmi iesniedzēju, kā arī jebkuru trešo personu, kas iesniedz apsvērumus".
- Termins "*agrākas tiesības*" tiks saprasts kā "jebkuras tiesības vai citas likumīgas intereses, kas var tikt izvirzītas negodprātīga nolūka gadījumos, neraugoties uz šo tiesību iespējamo būtību vai juridisko pamatu, uz kura šīs likumīgās intereses var tikt aizsargātas. Piemēram, reģistrēta preču zīme, pieteikta preču zīme, neregistrēta preču zīme/apzīmējums⁽⁵⁾, plaši pazīstamas personas vārds ⁽⁶⁾, uzņēmuma/firmas nosaukums ⁽⁷⁾ utt." Lai gan termins "agrākas tiesības" attiecas uz reģistrētu(-ām) preču zīmi(-ēm), terminu "*agrāka(-as) reģistrēta(-as) preču zīme* ⁽⁸⁾(-es)" var izmantot arī, lai norādītu uz šāda veida agrākām tiesībām.
- Termins "*apstrīdētā preču zīme*" tiks izmantots, lai apzīmētu "preču zīmi, par kuru apgalvots, ka tā pieteikta ar negodprātīgu nolūku".

2.2 Par vispārīgo terminu "negodprātīgs nolūks" preču zīmju reģistrācijas pieteikumos

Termins "negodprātīgs nolūks" preču zīmju reģistrācijas pieteikumos Eiropas Savienības preču zīmju tiesību aktos nekādā veidā nav definēts, ierobežots vai pat aprakstīts. Tāpēc norādes par tā nozīmi un tvērumu būtu jāatvasina no ES judikatūras.

Kā norādījusi Tiesa, "negodprātīgs nolūks" ir autonomas Savienības tiesību termins, kas Eiropas Savienībā ir jāinterpretē vienādi ⁽⁹⁾. Pamatojoties uz iedibināto ES judikatūru ⁽¹⁰⁾ un ikdienišķā valodā ierasto negodprātīga nolūka nozīmi, vispārējais termins "negodprātīgs nolūks" preču zīmju pieteikumos paredz, ka preču zīmes pieteikuma iesniedzējam ir subjektīva motivācija, proti, negodprātīgs nolūks vai cits "ļauņprātīgs" un/vai negodīgs motīvs, ko parasti nosaka, atsaucoties uz attiecīgiem, konsekventiem un objektīviem kritērijiem. Tāpēc šis termins ietver rīcību, kas atšķiras no pieņemtajiem ētiskas uzvedības principiem vai godīgas komercdarbības un uzņēmējdarbības prakses, ko var identificēt, izvērtējot katra gadījuma objektīvos faktus atbilstoši faktiskajiem apstākļiem. Tomēr to nevar attiecināt tikai uz ierobežotu īpašu apstākļu kategoriju.

Turklāt ir svarīgi atzīmēt, ka vispārīgais termins "negodprātīgs nolūks" ir jāinterpretē, ņemot vērā preču zīmju tiesību īpašo kontekstu, proti, tirdzniecības gaitu ⁽¹¹⁾. Šajā sakarā ir svarīgi arī uzsvērt, ka preču zīmju tiesību mērķis ir jo īpaši veicināt netraucētas konkurences sistēmu Eiropas Savienībā, kurā katram uzņēmumam, lai piesaistītu un noturētu klientus ar savu preču un/vai pakalpojumu kvalitāti, ir jābūt iespējai reģistrēt kā preču

⁽⁴⁾ Sīkāku informāciju par termina "pieteikuma iesniedzējs" interpretāciju negodprātīga nolūka rīcības kontekstā skat. 2.3.3. apakšsadaļā.

⁽⁵⁾ 12.05.2021., T-167/20, TORNADO (att.), ES:T:2021:257; 11.07.2013., T-321/10, Gruppo Salini, ES:T:2013:372.

⁽⁶⁾ 14.05.2019., T-795/17, NEYMAR, ES:T:2019:329; 28.04.2021., T-311/20, Choumicha Saveurs (att.), ES:T:2021:219.

⁽⁷⁾ 12.07.2019., T-772/17, Café del Mar (att.), ES:T:2019:538.

⁽⁸⁾ Jo īpaši 2.5.2.2. apakšsadaļā par "atkārtotu iesniegšanu".

⁽⁹⁾ 27.06.2013., C-320/12, Malaysia Dairy, ES:C:2013:435, 29. punkts.

⁽¹⁰⁾ Lai attīstītu vispārējo izpratni par "vispārīgo negodprātīga nolūka terminu preču zīmju reģistrācijas pieteikumos", ir ņemta vērā šāda ES judikatūra: Ģenerāladvokātes E. Šarpstones [E. Sharpston] 12.03.2009. atzinums, C-529/07 Lindt Goldhase, ES:C:2009:148, 60. punkts; 12.9.2019., C-104/18 P, STYLO & KOTON (att.), ES:C:2019:724, 45. punkts; 29.01.2020., C-371/18, SKY, ES:C:2020:45, 74. punkts; 07.07.2016., T-82/14, LUCEO, ES:T:2016:396, 28. punkts; 14.05.2019., T-795/17, NEYMAR, ES:T:2019:329, 23. punkts; 19.10.2022., T-466/21, Lio (att.)/EI Lio (att.) u. c., ES:T:2022:644, 29. punkts.

⁽¹¹⁾ 29.01.2020., C-371/18, SKY, ES:C:2020:45, 74. punkts.

zīmes apzīmējumus, kas patērētājam ļauj bez jebkādas sajaukšanas iespējas atšķirt šīs preces un/vai pakalpojumus no citām precēm un/vai pakalpojumiem, kam ir cita izcelsme ⁽¹²⁾.

Turklāt būtu jāņem vērā arī preču zīmju tiesību divējāda mērķis, proti, 1) aizsargāt patērētājus, kalpojot par informācijas saikni un sniedzot tiem iespēju apsvērt un izvēlēties alternatīvas preces un/vai pakalpojumus; un 2) stimulēt un atalgot zīmola ieguldījumus tā preču un/vai pakalpojumu kvalitātē, īpašībās un citos aspektos.

Ņemot vērā iepriekš minēto, var secināt, ka nav negodprātības bez negodprātīga nodoma un ka šī subjektīvā motivācija no pieteikuma iesniedzēja puses ir jānosaka objektīvi ⁽¹³⁾. Tāpēc, lai konstatētu negodprātīgu nolūku, jābūt: (a) pieteikuma iesniedzēja rīcība, kas skaidri norāda uz to, ka, iesniedzot preču zīmes pieteikumu, tas rīkojies ar negodprātīgu nodomu; un b) objektīvs standarts, pēc kura šādu rīcību var novērtēt un pēc tam kvalificēt kā negodprātīgu nodomu. Jebkurš apgalvojums par negodprātīgu nolūku būs jāanalizē, kopumā izvērtējot visus faktiskos apstākļus, kas attiecas uz konkrēto gadījumu ⁽¹⁴⁾.

Jāatzīmē, ka preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja negodprātīgs nodoms pastāv situācijās, bet ne tikai, kad no konkrētā gadījuma attiecīgajiem, konsekvētajiem un objektīvajiem apstākļiem izriet, ka preču zīmes reģistrācijas pieteikums tika iesniegts:

- a) ar nolūku kaitēt konkrētas trešās personas interesēm tādā veidā, kas nav saderīgs ar godīgu praksi, nevis ar nolūku godīgi iesaistīties tirdzniecībā; vai
- b) ar nodomu, pat nevēršoties pret konkrētu trešo personu, iegūt ekskluzīvas tiesības mērķiem, kas nav saistīti ar preču zīmes funkcijām, it īpaši izcelsmes norādes pamatfunkcijām ⁽¹⁵⁾.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un ņemot vērā, ka pieteikuma iesniedzēja negodīgs nodoms ir negodprātīga nolūka pastāvēšanas stūrakmens, tas tiek uzskatīts par būtisku un obligātu negodprātīga nolūka faktoru, kas vienmēr ir jāpārbauda, izvērtējot negodprātīgu nolūku. Līdz ar to tas ir iekļauts 2.4. sadaļas 2.4.1.1. apakšsadaļas kopējo faktoru sarakstā.

2.2.1 Dažādi negodprātīga nolūka aspekti

Paturot prātā situācijas, kurās saskaņā ar ES judikatūru var pastāvēt pieteikuma iesniedzēja negodīgs nodoms (skat. iepriekšējo sadaļu), ir skaidrs, ka pieteikuma iesniedzējs var rīkoties negodprātīgā nolūkā gadījumos, kad darbība ir vērsta pret konkrētas trešās personas (piemēram, konkurenta vai darījumu partnera ⁽¹⁶⁾) interesēm, kā arī gadījumos, kad pieteikums ir iesniegts, lai ļaunprātīgi izmantotu preču zīmju sistēmu. Tāpēc šajā dokumentā var izšķirt šādus divus ar negodprātīgu nolūku veiktas rīcības aspektus:

- a) trešās personas tiesību/-u nelikumīgu piesavināšanos — ja pieteikuma iesniedzējs vēršas pret konkrētas trešās personas interesēm;
- b) preču zīmju sistēmas ļaunprātīga izmantošana: pat ja netiek skarta konkrēta trešā persona, pieteikuma iesniedzējs ir iesniedzis apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikumu citiem mērķiem, nevis tiem, kas saistīti ar preču zīmes pamatfunkcijām.

⁽¹²⁾ 29.01.2020., C-371/18, SKY, ES:C:2020:45, 74. punkts; 28.04.2021., T-311/20, Choumicha Saveurs (att.), ES:T:2021:219, 22. punkts; 12.09.2019., C-104/18 P, STYLO & KOTON (att.), ES:C:2019:724, 45. punkts; 06.07.2020., T-250/21, nehera (att.), ES:T:2022:430, 24. punkts.

⁽¹³⁾ 11.06.2009., C-529/07, Lindt Goldhase, ES:C:2009:361, 42. punkts; 12.09.2019., C-104/18 P, STYLO & KOTON (att.), ES:C:2019:724, 47. punkts; 28.10.2020., T-273/19, TARGET VENTURES, ES:T:2020:510, 33. punkts.

⁽¹⁴⁾ 12.05.2021., T-167/20, TORNADO (att.), ES:T:2021:257, 48. punkts.

⁽¹⁵⁾ 12.09.2019., C-104/18 P, STYLO & KOTON (att.), ES:C:2019:724, 46. punkts; 13.11.2019., C-528/18 P, Feeding2India (att.), ES:C:2019:961, 61. punkts; 29.01.2020., C-371/18, SKY, ES:C:2020:45, 75. punkts.

⁽¹⁶⁾ 12.07.2019., T-772/17, Café del Mar (att.), ES:T:2019:538.

Tomēr, lai gan šis dokuments attiecas tikai uz iepriekš minētajiem diviem aspektiem, nevar izslēgt, ka var tikt identificēti citi aspekti, jo īpaši turpmākajā ES judikatūrā. Tāpēc šis jautājums ir jāņem vērā, ņemot vērā tiesu praksi attīstību.

2.2.1.1 Trešās personas tiesību nelikumīga piesavināšanās

Trešās personas tiesību piesavināšanās obligāti nozīmē, ka tas tiek vērsts pret trešo personu. Attiecīgās iestādes, tostarp DV IĪB, var ar to saskarties, ja apstrīdētās preču zīmes pieteikuma iesniedzējs ir iesniedzis šīs preču zīmes reģistrācijas pieteikumu nevis ar mērķi godīgi iesaistīties tirdzniecībā, bet ar nolūku graut trešās personas intereses tādā veidā, kas neatbilst godīgai praksei ⁽¹⁷⁾.

Tāpēc lietas šajā aspektā raksturo objektīvu apstākļu kopums, kurā, papildus citiem konkrētai lietai būtiskiem faktoriem, pieteikuma iesniedzējs, zinot vai domājams, ka zinot par trešās personas esošajām tiesībām, ir iesniedzis apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikumu bez trešās personas piekrišanas un ar nolūku nepamatoti piesavināties šīs trešās personas agrākās tiesības (subjektīvais elements).

Piemēri gadījumiem, kad ir notikusi trešās personas tiesību piesavināšanās, cita starpā ir Simca ⁽¹⁸⁾, Gruppo Salini ⁽¹⁹⁾, ANN TAYLOR / ANNTAYLOR u. c. ⁽²⁰⁾ un NEYMAR ⁽²¹⁾. Turpretim piemēri lietām, kurās, ņemot vērā konkrētus lietas faktus, netika konstatēts negodprātīgs nolūks, cita starpā ir nehera ⁽²²⁾, CIPRIANI / CIPRIANI ⁽²³⁾ un Bigab ⁽²⁴⁾.

Visbeidzot, informāciju par tipiskākajiem vai ievērojamākajiem scenāriju piemēriem attiecībā uz šo aspektu skatīt 2.5.1. apakšsadaļā.

2.2.1.2 Preču zīmes sistēmas ļaunprātīga izmantošana

Noteikumi par negodprātīgu nolūku atbilst arī vispārējo interešu mērķim novērst ļaunprātīgu preču zīmju reģistrāciju. Šāda reģistrācija ir pretrunā principam, saskaņā ar kuru preču zīmju tiesību piemērošanu nevar attiecināt arī uz pieteikuma iesniedzēja ļaunprātīgu rīcību, kas neļauj sasniegt attiecīgā tiesiskā regulējuma mērķi ⁽²⁵⁾. Tāpēc preču zīmju sistēmas ļaunprātīgas izmantošanas gadījumos nav nepieciešams, lai pieteikuma iesniedzējs preču zīmes pieteikuma iesniegšanas brīdī būtu vērsies pret konkrētu trešo personu ⁽²⁶⁾.

Ņemot vērā iepriekš minēto, lai konstatētu negodprātīgu nolūku saskaņā ar šo aspektu, ir jāidentificē šādi elementi. Pirmkārt, objektīvu apstākļu kombinācija, kurā, neraugoties uz preču zīmju noteikumos paredzēto nosacījumu formālo ievērošanu, šo noteikumu mērķis nav sasniegts (objektīvs elements). Otrkārt, nodoms

⁽¹⁷⁾ 12.09.2019., C-104/18 P, STYLO & KOTON (att.), ES:C:2019:724, 46. punkts.

⁽¹⁸⁾ 08.05.2014., T-327/12, Simca, ES:T:2014:240.

⁽¹⁹⁾ 11.07.2013., T-321/10, Gruppo Salini, ES:T:2013:372.

⁽²⁰⁾ 23.05.2019., T-3/18 & T-4/18, ANN TAYLOR / ANNTAYLOR u. c., ES:T:2019:357.

⁽²¹⁾ 14.05.2019., T-795/17, NEYMAR, ES:T:2019:329.

⁽²²⁾ 06.07.2022., T-250/21, nehera (att.), ES:T:2022:430.

⁽²³⁾ 29.06.2017., T-343/14, CIPRIANI / CIPRIANI, ES:T:2017:458.

⁽²⁴⁾ 14.02.2012., T-33/11, Bigab, ES:T:2012:77.

⁽²⁵⁾ 23.05.2019., T-3/18 & T-4/18, ANN TAYLOR/ANNTAYLOR u. c., ES:T:2019:357, 33. punkts (un tajā minētā judikatūra).

⁽²⁶⁾ 28.10.2020., T-273/19, TARGET VENTURES, ES:T:2020:510, 28. punkts.

iegūt priekšrocību no šiem noteikumiem, mākslīgi radot nosacījumus šīs priekšrocības iegūšanai vai saglabāšanai ⁽²⁷⁾ (subjektīvs elements).

Attiecībā uz subjektīvo elementu no vairākiem objektīviem faktoriem ir jābūt acīmredzamam, ka pieteikuma iesniedzēja stratēģijas/darbības/rīcības būtiskākais mērķis bija iegūt nepamatotas priekšrocības no preču zīmes noteikumiem ⁽²⁸⁾.

Piemēri gadījumiem, kad tika ļaunprātīgi izmantota preču zīmju sistēma, cita starpā ir LUCEO ⁽²⁹⁾, MONOPOLY ⁽³⁰⁾ un TARGET VENTURES ⁽³¹⁾. Turpretim piemēri lietām, kurās, ņemot vērā konkrētus lietas faktus, netika konstatēts negodprātīgs nolūks, cita starpā ir lietas Pelikan ⁽³²⁾ un VOODOO ⁽³³⁾. Turpmāk minētie EUIPO Apelācijas padomes (BoA) galīgie lēmumi var kalpot kā ilustratīvi nesaistoši piemēri: DEVICE OF A BANKSY'S MONKEY (att.) ⁽³⁴⁾, intel inside (attēlā) ⁽³⁵⁾ un bāoli BEACH (att.) ⁽³⁶⁾.

Visbeidzot, informāciju par tipiskākajiem vai ievērojamākajiem scenāriju piemēriem attiecībā uz šo aspektu skatīt 2.5.2. apakšsadaļā.

2.3 Vispārīgi noteikumi par negodprātīga nolūka novērtēšanu preču zīmju pieteikumos

2.3.1 Pierādīšanas pienākums negodprātīga nolūka lietās

Vispirms ir jāņem vērā, ka, kā skaidri izriet no ES judikatūras ⁽³⁷⁾, pastāv pieteikuma iesniedzēja labticības prezumpcija, līdz tiek iesniegti pierādījumi par pretējo. Piemēram, atzīšanas par spēkā neesošu procesā prasītājam ir jāpierāda apstākļi, kas pamato secinājumu, ka preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs, iesniedzot preču zīmes reģistrācijas pieteikumu, ir rīkojies negodprātīgā nolūkā ⁽³⁸⁾. Tādējādi tieši prasītājam ir jāpierāda objektīvi apstākļi, kas ļauj secināt, ka apstrīdētā preču zīme ir iesniegta negodprātīgā nolūkā ⁽³⁹⁾. Līdz ar to sākotnējais pierādīšanas pienākums gulstas uz prasītāju.

Tomēr, ja attiecīgās iestādes, tostarp DV IĪB, konstatē, ka konkrētās lietas objektīvie apstākļi novedīs pie labticības prezumpcijas atspēkošanas, pieteikuma iesniedzējam ir jāsniedz ticami paskaidrojumi par šīs preču zīmes reģistrācijas pieteikuma mērķiem un komerciālo loģiku. Tas novedīs pie pierādījumu un argumentu sniegšanas pārņemšanas ⁽⁴⁰⁾. Šīs maiņas iemesls ir tas, ka pieteikuma iesniedzējs ir tas, kas vislabāk spēj

⁽²⁷⁾ 07.07.2016., T-82/14, LUCEO, ES:T:2016:396, 52. punkts; 21.04.2021., T-663/19, MONOPOLAM, ES:T:2021:211, 72. punkts; 21.07.2005., C-515/03, Eichsfelder Schlachtbetrieb, ES:C:2005:491, 39. punkts; 07.09.2022., T-627/21, Monrapid, ES:T:2022:530, 37. punkts.

⁽²⁸⁾ Ģenerāladvokātes Kokotes [Kokott] atzinums, 04.04.2019., C-104/18 P, STYLO & KOTON (att.), ES:C:2019:287, 31. punkts.

⁽²⁹⁾ 07.07.2016., T-82/14, LUCEO, ES:T:2016:396.

⁽³⁰⁾ 21.04.2021., T-663/19, MONOPOLY, ES:T:2021:211.

⁽³¹⁾ 28.10.2020., T-273/19, TARGET VENTURES, ES:T:2020:510.

⁽³²⁾ 13.12.2012., T-136/11, Pelikan, ES:T:2012:689.

⁽³³⁾ 18.11.2014., T-50/13, VOODOO, ES:T:2014:967.

⁽³⁴⁾ 25.10.2022., EUIPO BoA R 1246/2021-5, DEVICE OF A BANKSY'S MONKEY (att.)

⁽³⁵⁾ 15.11.2021., EUIPO BoA R 2911/2019-5, intel inside (att.)

⁽³⁶⁾ 20.01.2022., EUIPO BoA R 223/2021-2, bāoli BEACH (att.)

⁽³⁷⁾ 13.12.2012., T-136/11, Pelikan, ES:T:2012:689, 57. punkts; 23.05.2019., T-3/18 & T-4/18, ANN TAYLOR / ANNTAYLOR u. c., ES:T:2019:357, 34. punkts.

⁽³⁸⁾ 14.02.2012., T-33/11, Bigab, ES:T:2012:77, 17. punkts; 08.03.2017., T-23/16, Formata (att.), ES:T:2017:149, 45. punkts; 06.07.2022., T-250/21, nehera (att.), ES:T:2022:430, 34. pants; 18.01.2023., T-528/21, MORFAT, ES:T:2023:4, 56. punkts.

⁽³⁹⁾ 21.04.2021., T-663/19, MONOPOLY, ES:T:2021:211, 42. punkts.

⁽⁴⁰⁾ Tas nozīmē, ka tad, kad prasītājs ir iesniedzis pierādījumus, lai pierādītu objektīvus apstākļus, kas ļauj secināt, ka apstrīdētā preču zīme ir pieteikta negodprātīgi, pieteikuma iesniedzējam ir pienākums atspēkot šos pierādījumus, pirms tiek izdarīts secinājums par negodprātīga nolūka esamību.

sniegt attiecīgajām iestādēm, tostarp DV IĪB, informāciju par tās nodomiem attiecīgās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī, kā arī sniegt tām pierādījumus, kas tos pārliecinātu, ka, neraugoties uz objektīvu apstākļu esamību, šie nodomi bija leģitīmi ⁽⁴¹⁾.

Turklāt faktu, ka pieteikuma iesniedzējs klusē, nevajadzētu uzskatīt par norādi uz negodīgiem nolūkiem. Tomēr, ja prasītāja pierādījumi ir pietiekami pārliecinoši, lai atspēkotu pieņēmumu, ka pieteikums ir iesniegts godprātīgi, un pieteikuma iesniedzējs neiesniedz nekādus paskaidrojumus vai pierādījumus, tiks secināts, ka pieteikuma iesniedzējs ir rīkojies negodprātīgā nolūkā ⁽⁴²⁾.

Ir arī iespējams, ka pierādījumus, kas apliecina pieteikuma iesniedzēja negodīgo nolūku, iesniedz pats pieteikuma iesniedzējs. Šādos gadījumos pieteikuma iesniedzējs var neapzināti veicināt labticības prezumpcijas atspēkošanu. Piemēram, lietās par MONOPOLY un TARGET VENTURES Tiesa lielā mērā konstatēja negodprātīgu nolūku, pamatojoties uz pieteikuma iesniedzēja atzīšanu, ka tas bija centies izvairīties no preču zīmes izmantošanas pierādījumu iesniegšanas un pagarināt piecu gadu labvēlības periodu ⁽⁴³⁾ vai vēlējās stiprināt citas preču zīmes aizsardzību bez nodoma izmantot apstrīdēto preču zīmi atbilstoši preču zīmes funkcijām ⁽⁴⁴⁾.

Visbeidzot, vēl viens sarežģīts jautājums ir jautājums par pierādījumiem, kas būtu jāiesniedz lietās par negodprātīgu nolūku. Tomēr, paturot prātā šī jautājuma plašo tvērumu, kā arī tā ciešo saikni ar katras lietas faktiskajiem apstākļiem, nav iespējams izveidot vai nu pilnīgu sarakstu ar pierādījumiem, kas jāiesniedz, lai pierādītu negodprātīga nolūka esamību, vai sarakstu ar ieteicamajiem pierādījumiem, kas jāiesniedz katrā un ikvienā negodprātīgas rīcības lietā. Jāuzsver, ka puses var brīvi izvēlēties pierādījumus, ko tās vēlas iesniegt attiecīgajās iestādēs, tostarp DV IĪB, un to novērtējuma jautājums vienmēr paliek to ziņā. Kopumā nav ierobežojumu, kas noteiktu, ka noteiktus faktus var konstatēt un pierādīt tikai ar konkrētiem pierādīšanas līdzekļiem. Visus pierādījumus, kas attiecas uz konkrētu negodprātīga nolūka lietu, var iesniegt pieteikuma iesniedzējs vai prasītājs, un tie visi ir jāņem vērā attiecīgajām iestādēm, tostarp DV IĪB. Tomēr nesaistošu norādījumu veidā CP12 Vienotā prakse/kopīgie ieteikumi — [pierādījumi preču zīmju apelācijas tiesvedībā: pierādījumu iesniegšana, struktūra un noformēšana un rīcība ar konfidenciāliem pierādījumiem](#) ⁽⁴⁵⁾ var kalpot par atskaites punktu visām ieinteresētajām personām, jo īpaši 3.1.1. sadaļa “Dokumentu un pierādījumu iesniegšana”, kurā sniegts neizsmeļošs to pierādījumu veidu saraksts, kurus var iesniegt preču zīmju procedūrās, tostarp negodprātīga nolūka lietās. Ieinteresētās personas var izmantot un pieņemt CP12 ieteikumus, kurus tās uzskata par lietderīgiem un piemērojamiem konkrētās negodprātīga nolūka lietas gadījumā.

2.3.2 Attiecīgais brīdis, lai noteiktu, vai ir bijis negodprātīgs nolūks

Kā norādīts 2.2. sadaļā, negodprātīgs nolūks nozīmē, ka preču zīmes pieteikuma iesniedzējam ir subjektīva motivācija ⁽⁴⁶⁾. Tas nozīmē, ka, lai novērtētu negodprātīgu nolūku, ir jāanalizē preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja rīcība ⁽⁴⁷⁾, lai noteiktu negodīga nodoma esamību vai neesamību.

⁽⁴¹⁾ 23.05.2019., T-3/18 & T-4/18, ANN TAYLOR / ANNTAYLOR u.c., ES:T:2019:357, 36.–37. punkts; 21.04.2021., T-663/19, MONOPOLY, ES:T:2021:211, 43.–44. punkts; 07.09.2022., T-627/21, Monsoon, ES:T:2022:530, 32.–33. punkts; 18.01.2023., T-528/21, MORFAT, ES:T:2023:4, 66. punkts.

⁽⁴²⁾ Kā ilustratīvs nesaistošs piemērs var kalpot turpmāk minētais EUIPO BoA galīgais lēmums: 20.12.2022., EUIPO BoA R 2108/2018-2, Wong lo kat, 50., 67. punkts.

⁽⁴³⁾ 21.04.2021., T-663/19, MONOPOLY, ES:T:2021:211.

⁽⁴⁴⁾ 28.10.2020., T-273/19, TARGET VENTURES, ES:T:2020:510.

⁽⁴⁵⁾ Lūdzu, pārbaudiet DV IĪB, kas ir ieviesuši CP12 savā praksē, šajā [tabulā](#).

⁽⁴⁶⁾ Ģenerāladvokātes Šarpstones [Sharpston] atzinums, 12.03.2009., C-529/07, Lindt Goldhase, ES:C:2009:148, 60. punkts.

⁽⁴⁷⁾ 16.06.2021., T-678/19, Enterosgel (att.), ES:T:2021:364, 38. punkts.

Šajā nolūkā ir svarīgi paturēt prātā, ka atbilstošais brīdis, kas jāņem vērā, lai noteiktu, vai pieteikuma iesniedzējs ir rīkojies negodprātīgā nolūkā, ir reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas laiks ⁽⁴⁸⁾. Starptautiskās reģistrācijas gadījumā tas atbilst datumam, kurā tika attiecināta Eiropas Savienība vai attiecīgā dalībvalsts ⁽⁴⁹⁾. Tāpēc preču zīme, kas pieteikta negodprātīgā nolūkā, jebkurā brīdī un neatkarīgi no tā, vai tā ir nodota jebkurai citai fiziskai/juridiskai personai, joprojām tiktu uzskatīta kā pieteikta negodprātīgā nolūkā tās pieteikuma iesniegšanas datumā. Tādējādi, ja preču zīme vēlāk tiktu nodota, negodprātīga nolūka novērtējumā principā būtu jāņem vērā pieteikuma iesniedzēja nodoms ⁽⁵⁰⁾, nevis pašreizējā īpašnieka nolūks ⁽⁵¹⁾, kas iegādājās preču zīmi pēc tās iesniegšanas datuma. Tomēr, novērtējot negodprātīgu nolūku, kā norādīts 2.3.3. apakšsadaļā, jāanalizē arī saikne/sasaiste starp pieteikuma iesniedzēju un pašreizējo īpašnieku ⁽⁵²⁾. Tomēr arī attiecīgās iestādes, tostarp DV IĪB, varētu ņemt vērā faktus un pierādījumus, kas datēti pirms vai pēc pieteikuma iesniegšanas, jo tie var ietvert noderīgas norādes, lai interpretētu pieteikuma iesniedzēja nodomu pieteikuma iesniegšanas laikā ⁽⁵³⁾. Tie var ietvert, piemēram, informāciju par apstākļiem, kas izriet no apstrīdētās preču zīmes prioritātes datuma ⁽⁵⁴⁾, par to, vai dalībvalstī, EUIPO vai citā jurisdikcijā pastāv agrākas tiesības, par apstākļiem, kādos šī preču zīme tika radīta, un par tās izmantošanu kopš tās radīšanas, vai pieteikuma iesniedzējs ir izmantojis preču zīmi kopš reģistrācijas.

2.3.3 “Pieteikuma iesniedzējs” negodprātīga nolūka gadījumos

Novērtējot negodprātīga nolūka preču zīmju pieteikumus, pirms analizēt pieteikuma iesniedzēja rīcību, ir svarīgi identificēt, kas ir fiziskā/juridiskā persona, kas ir iesniegusi pieteikumu par apstrīdētās preču zīmes reģistrāciju ⁽⁵⁵⁾.

Šajā sakarā ir skaidrs, ka jebkura fiziska/juridiska persona, kas pieteikuma veidlapā parādās kā pieteikuma iesniedzējs, tiks uzskatīta par tādu. Tomēr, lai novērtētu, vai pieteikuma iesniedzējs, iesniedzot preču zīmes pieteikumu, ir rīkojies negodprātīgi, jāņem vērā arī iespējamā saikne/sasaiste starp pieteikuma iesniedzēju ⁽⁵⁶⁾ un jebkuru citu fizisku/juridisku personu, kurai var būt reāla interese iesniegt šo preču zīmes pieteikumu. Šajā analīzē jāņem vērā informācija pirms vai pēc preču zīmes reģistrācijas iesniegšanas, kā izklāstīts 2.3.2. apakšsadaļā. Pretējā gadījumā noteikumus par negodprātīgu nolūku būtu ļoti viegli apiet.

Attiecīgās iestādes, tostarp DV IĪB, var saskarties, piemēram, ar situāciju, kad pieteikuma iesniedzējs ir saistīts ar šādu personu:

⁽⁴⁸⁾ 11.06.2009., C-529/07, Lindt Goldhase, ES:C:2009:361, 35. punkts; 26.02.2015., T-257/11, COLOURBLIND, ES:T:2015:115, 66. punkts; 22.03.2023., T-366/21, COINBASE, ES:T:2023:156, 33.–34. punkts.

⁽⁴⁹⁾ 16.06.2021., T-678/19, Enterosgel (att.), ES:T:2021:364, 38. punkts.

⁽⁵⁰⁾ Sīkāku informāciju par termina “pieteikuma iesniedzējs” interpretāciju negodprātīga nolūka rīcības kontekstā skat. 2.3.3. apakšsadaļā.

⁽⁵¹⁾ 29.06.2017., T-343/14, CIPRIANI / CIPRIANI, ES:T:2017:458; 16.06.2021., T-678/19, Enterosgel (att.), ES:T:2021:364, 38. punkts.

⁽⁵²⁾ Sīkāku informāciju par termina “pieteikuma iesniedzējs” interpretāciju negodprātīga nolūka rīcības kontekstā skat. 2.3.3. apakšsadaļā.

⁽⁵³⁾ 01.02.2012., T-291/09, Pollo Tropical chicken on the grill, ES:T:2012:39, 57. punkts; 23.05.2019., T-3/18 & T-4/18, ANN TAYLOR/ANNTAYLOR u. c., ES:T:2019:357, 126. punkts; 16.05.2017., T-107/16, AIR HOLE FACE MASKS YOU IDIOT (att.), ES:T:2017:335, 41. punkts.

⁽⁵⁴⁾ 07.07.2016., T-82/14, LUCEO, ES:T:2016:396, 48., 51.–52. punkts; 07.09.2022., T-627/21, Monfast, ES:T:2022:530, 35.–37. punkts.

⁽⁵⁵⁾ 16.06.2021., T-678/19, Enterosgel (att.), ES:T:2021:364, 38. punkts.

⁽⁵⁶⁾ Tas kā tāds ir norādīts pieteikuma veidlapā.

- juridiska persona, kas pieder tai pašai uzņēmumu grupai kā pieteikuma iesniedzējs ⁽⁵⁷⁾;
- fiziska/juridiska persona, kas noslēgusi vienošanos ar pieteikuma iesniedzēju (piemēram, lai iesniegtu preču zīmes pieteikumu savā vārdā);
- juridiska persona, kurā pieteikuma iesniedzējs ieņēma/ieņem kādu amatu (piemēram, izpilddirektors vai galvenais akcionārs) ⁽⁵⁸⁾; utt.

Ņemot vērā šīs saiknes/sasaistes dažādību praksē, ir jāveic katra atsevišķa gadījuma novērtējums.

2.4 Kopīgie faktori negodprātīga nolūka novērtēšanai saistībā ar preču zīmju reģistrācijas pieteikumiem

Lai noskaidrotu, vai pieteikuma iesniedzējs iesniegšanas brīdī ir rīkojies negodprātīgā nolūkā, ir jāveic vispārējs novērtējums, kurā ir jāņem vērā visi būtiskie faktori, kas attiecas uz konkrēto lietu ⁽⁵⁹⁾. Tas nozīmē, ka negodprātīga nolūka novērtējums jāveic katrā gadījumā atsevišķi.

Tomēr, lai gan negodprātīga nolūka esamība būs atkarīga no attiecīgās lietas individuālajiem faktiem, šajā vienotajā praksē ir iekļauts nepilnīgs faktoru saraksts, kas kalpos kā noderīgs norādījums, novērtējot iespējamo negodprātīgu nolūku preču zīmju pieteikumos.

Turpmāk sniegtais faktoru saraksts ietver visbiežāk sastopamos piemērus, kas iegūti no ES judikatūras. Tikai viens no faktoriem tiek uzskatīts par obligātu — pieteikuma iesniedzēja negodprātīga nolūka nodoms ⁽⁶⁰⁾, un tāpēc tam būs jābūt klātesošam visos negodprātīga nolūka gadījumos.

Turklāt ir svarīgi atzīmēt, ka turpmāk sniegtajā sarakstā nav atspoguļots katra faktora relatīvais nozīmīgums.

Visbeidzot, ir svarīgi uzsvērt, ka, lai gan daži no turpmāk uzskaitītajiem faktoriem — atkarībā no lietas apstākļiem — var būt būtiski faktori, lai novērtētu negodprātīgu nolūku, prasītājam, kas atsaucas uz negodprātīga nolūka pamatu, nedrīkst prasīt pierādīt, piemēram, sajaukšanas iespējas esamību, kā tas ir saskaņā ar PZD 5. panta 1. punkta b) apakšpunktu ⁽⁶¹⁾, vai agrāko tiesību reputāciju ⁽⁶²⁾ tādā pašā veidā kā tiesvedībā, kas pamatojas uz PZD 5. panta 3. punkta a) apakšpunktu.

2.4.1 Obligāts faktors

2.4.1.1 Pieteikuma iesniedzēja negodīgs nodoms

Pieteikuma iesniedzēja negodīgs nodoms ir būtisks nosacījums, lai konstatētu negodprātīgu nolūku. Kā paskaidrots 2.2. sadaļā, vispārējais jēdziens "negodprātīgs nolūks" preču zīmju pieteikumos paredz, ka preču zīmes pieteikuma iesniedzējam ir subjektīva motivācija, proti, negodīgs nodoms vai cits "ļauņprātīgs" un/vai negodīgs motīvs, ko parasti nosaka, atsaucoties uz attiecīgiem, konsekventiem un objektīviem kritērijiem. Šī iemesla dēļ un ņemot vērā, ka pieteikuma iesniedzēja negodīgs nodoms ir negodprātīga nolūka pastāvēšanas

⁽⁵⁷⁾ 13.07.2022., T-287/21, *Salatina / Salatina* (att.) u. c., ES:T:2022:441, 56., 70., 77.–78. punkts; 13.07.2022., T-284/21, *RENČKI HRAM / RENŠKI HRAM* (att.) u. c., ES:T:2022:439, 56., 70., 77.–78. punkts; 13.07.2022., T-283/21, *Talis / Talis* u. c., ES:T:2022:438, 56., 70., 77.–78. punkts.

⁽⁵⁸⁾ 17.03.2021., T-853/19, *EARNEST SEWN*, ES:T:2021:145, 48.–49. punkts.

⁽⁵⁹⁾ 27.06.2013., C-320/12, *Malaysia Dairy*, ES:C:2013:435, 36., 37. punkts; 12.09.2019., C-104/18 P, *STYLO & KOTON* (att.), ES:C:2019:724, 47. punkts; 11.06.2009., C-529/07, *LindT GoLDHASE*, ES:C:2009:361, 37. punkts; 15.02.2023., T-684/21, *MOSTAL*, ES:T:2023:68, 23. punkts; 22.03.2023., T-366/21, *coinbase*, ES:T:2023:156, 34. punkts.

⁽⁶⁰⁾ Plašāku informāciju par "pieteikuma iesniedzēja negodīgā nolūka" faktoru skatīt 2.4.1.1. apakšsadaļā.

⁽⁶¹⁾ 12.09.2019., C-104/18 P, *STYLO & KOTON* (att.), ES:C:2019:724, 53.–54. punkts; 23.05.2019., T-3/18 & T-4/18, *ANN TAYLOR/ANNTAYLOR* u. c., ES:T:2019:357, 55.–56. punkts.

⁽⁶²⁾ 23.05.2019., T-3/18 & T-4/18, *ANN TAYLOR/ANNTAYLOR* u. c., ES:T:2019:357, 60. punkts.

stūrakmens, tas tiek uzskatīts par būtisku un obligātu negodprātīga nolūka faktoru, kas vienmēr ir jāpārbauda un jāpierāda negodprātīga nolūka izvērtēšanas laikā.

Tomēr ir jānorāda, ka negodīgs nodoms, kas var likt pieteikuma iesniedzējam iesniegt preču zīmes reģistrācijas pieteikumu, ne vienmēr ir viens un tas pats, jo pieteikuma iesniedzējam, iesniedzot preču zīmes reģistrācijas pieteikumu, var būt dažādi mērķi, un tādējādi var pastāvēt dažādi negodīgi nodomi. Turklāt, kā norādīts 2.2.1., 2.2.1.1. un 2.2.1.2. apakšsadaļā, pastāv vismaz divi dažādi negodprātīga nolūka aspekti.

No ES judikatūras izriet šādi ilustratīvi negodīga nodoma piemēri.

- a) Negodīga nodoma piemēri attiecībā uz trešo personu tiesību nelikumīgu piesavināšanos:
 - "brīvi izmantot" trešās personas agrāko tiesību reputāciju un gūt labumu no šīs reputācijas⁽⁶³⁾;
 - pārņemt tiesības uz trešās personas preču zīmi⁽⁶⁴⁾;
 - radīt nepatiesu priekšstatu par nepārtrauktību vai patiesu saikni ar mantojumu starp apstrīdēto preču zīmi un agrāk slavenu vēsturisku preču zīmi vai iepriekš slavenu personu/uzņēmumu/agrākām tiesībām, kas joprojām ir zināma attiecīgajai sabiedrības daļai⁽⁶⁵⁾.
- b) Negodīga nodoma piemēri attiecībā uz preču zīmju sistēmas ļaunprātīgu izmantošanu:
 - lai novērstu citas preču zīmes reģistrāciju, ko pieteikusi trešā persona, un/vai lai gūtu ekonomiskas priekšrocības no šīs bloķēšanas pozīcijas⁽⁶⁶⁾;
 - stiprināt citu tiesību, kas arī pieder pieteikuma iesniedzējam, aizsardzību un paplašināt pieteikuma iesniedzēja preču zīmju portfeli bez jebkādas godīgas komerciālas loģikas⁽⁶⁷⁾;
 - izvairīties no pierādījumu iesniegšanas par (pieteikuma iesniedzēja) agrāk reģistrētās preču zīmes (zīmju) izmantošanu un pagarināt piecu gadu labvēlības periodu⁽⁶⁸⁾;
 - lai izvairītos no (pieteikuma iesniedzēja) agrāk reģistrētas preču zīmes (zīmju) anulēšanas sekām (piemēram, daļējas/pilnīgas atcelšanas neizmantošanas dēļ)⁽⁶⁹⁾.

2.4.2 Neobligāti faktori

Turpmāk sniegto neobligāto faktoru sarakstu un katru tajā iekļauto faktoru nevar uzskatīt par negodprātīga nolūka priekšnosacījumu. Turklāt vienam un tam pašam faktoram var būt atšķirīga ietekme atkarībā no izskatāmās lietas apstākļiem.

Svarīgi arī uzsvērt, ka negodprātīga nolūka rīcības novērtējumā ir jāņem vērā visi faktori, kas attiecas uz konkrēto gadījumu. Dažkārt noteikšana var būt iespējama, pamatojoties uz vienu vai vairākiem neobligātiem faktoriem, savukārt citkārt var būt nepieciešama plašāka analīze.

⁽⁶³⁾ 14.05.2019., T-795/17, NEYMAR, ES:T:2019:329, 51. punkts; 19.10.2022., T-466/21, Lio (att.) / El Lio (att.) u. c., ES:T:2022:644, 83. punkts.

⁽⁶⁴⁾ 11.07.2013., T-321/10, Gruppo Salini, ES:T:2013:372, 32. punkts.

⁽⁶⁵⁾ 06.07.2022., T-250/21, nehera (att.), ES:T:2022:430, 68.–69. punkts (šajā gadījumā tika apspriests šāda veida negodīgs nodoms, tomēr negodprātīgs nolūks netika konstatēts).

⁽⁶⁶⁾ 07.07.2016., T-82/14, LUCEO, ES:T:2016:396, 145. punkts; 07.09.2022., T-627/21, Monfast, ES:T:2022:530, 36. punkts.

⁽⁶⁷⁾ 28.10.2020., T-273/19, TARGET VENTURES, ES:T:2020:510, 38.–40. punkts.

⁽⁶⁸⁾ 21.04.2021., T-663/19, MONOPOLY, ES:T:2021:211, 71.–74. punkts (šajā gadījumā pieteikuma iesniedzējs guva administratīvu priekšrocību, jo viņam nebija jāpierāda atkārtoti iesniegtas preču zīmes faktiskā izmantošana).

⁽⁶⁹⁾ 13.12.2012., T-136/11, Pelikan, ES:T:2012:689, 27., 50. punkts (šajā gadījumā tika apspriests šis negodīgo nodomu veids, tomēr negodprātīgs nolūks netika konstatēts).

Turklāt fakts, ka konkrētajā situācijā pastāv viens vai vairāki faktori, nenozīmē, ka uzreiz var secināt, ka pastāv pieteikuma iesniedzēja negodprātīgs nolūks, un šo faktoru novērtējums vienmēr būs atkarīgs no konkrētās lietas apstākļiem. Tāpat arī tas, ka daži no turpmāk minētajiem faktoriem/to lielākā daļa konkrētajā lietā nav konstatēti, neizslēdz (atkarībā no konkrētās lietas apstākļiem) konstatējumu, ka pieteikuma iesniedzējs ir rīkojies ar negodprātīgu nolūku ⁽⁷⁰⁾.

2.4.2.1 Pieteikuma iesniedzēja zināšanas vai pieņēmums, ka trešajai personai pieder agrākas identiskas/līdzīgas tiesības.

Saskaņā ar ES judikatūru ⁽⁷¹⁾ pieteikuma iesniedzēja zināšanas vai pieņēmums par to, ka trešajai personai ES/ārpus ES pieder agrākas identiskas/līdzīgas tiesības, var liecināt par pieteikuma iesniedzēja negodprātīgu nolūku, iesniedzot preču zīmes pieteikumu.

Turpmāk sniegts neizsmeļošs piemēru saraksts, lai ilustrētu dažas situācijas, kad var secināt, ka trešajai personai pieder agrākas identiskas/līdzīgas tiesības, vai aizdomas par to, ka trešajai personai pieder agrākas identiskas/līdzīgas tiesības.

- Ja attiecīgajā ekonomikas nozarē (tostarp nozarēs un tirgos, kas atrodas tiešā tuvumā) ir vispārējas zināšanas par to, ka trešā persona izmanto identiskas/līdzīgas agrākas tiesības attiecībā uz identiskām/līdzīgām precēm vai pakalpojumiem, jo īpaši, ja šāda izmantošana ir ilglaicīga ⁽⁷²⁾.
- Kad puses ir bijušas darījumu attiecībās savā starpā un to rezultātā pieteikuma iesniedzējs nevarēja nezināt, ka prasītājam pieder tiesības uz apstrīdēto preču zīmi ⁽⁷³⁾.
- Ja fakts, ka apstrīdētā preču zīme un agrākās tiesības ir identiskas vai gandrīz identiskas, nevar būt tikai sakritība ⁽⁷⁴⁾.
- Ja pieteikuma iesniedzējs un prasītājs darbojas tajās pašās vai saistītās uzņēmējdarbības jomās, kurās ir izmantotas arī agrākās tiesības ⁽⁷⁵⁾; vai tie veica savu darbību tajā pašā tirgus nišā; un/vai abu pušu tirgotās preces ir no vienas un tās pašas izcelsmes valsts ⁽⁷⁶⁾.
- Kad neilgi pēc apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs uzsāka darbības pret prasītāju un/vai izplatītāju, kas liecināja, ka tas bija labi sagatavojies vērsties pret tiem ⁽⁷⁷⁾.
- Ja agrākām tiesībām ir reputācija un tās rezultātā pieteikuma iesniedzējs zināja vai nevarēja nezināt, ka prasītājam pieder tiesības uz apstrīdēto preču zīmi ⁽⁷⁸⁾. ES judikatūrā ir atrodami vairāki šādas situācijas piemēri:

⁽⁷⁰⁾ 23.05.2019., T-3/18 & T-4/18, ANN TAYLOR/ANNTAYLOR u. c., ES:T:2019:357, 52. punkts un tajā minētā judikatūra; 21.04.2021., T-663/19, MONOPOLY, ES:T:2021:211, 36. punkts.

⁽⁷¹⁾ 11.06.2009., C-529/07, Lindt Goldhase, ES:C:2009:361, 53. punkts; 05.05.2017., T-132/16, VENMO, ES:T:2017:316, 36.–37. punkts; 01.02.2012., T-291/09, Pollo Tropical chicken on the grill, ES:T:2012:39, 49. punkts; 29.09.2021., T-592/20, Agate / Agate, ES:T:2021:633, 28.–29. punkts; 28.10.2020., T-273/19, TARGET VENTURES, ES:T:2020:510, 47. punkts; 22.03.2023., T-366/21, coinbase, ES:T:2023:156, 34. punkts.

⁽⁷²⁾ 11.06.2009., C-529/07, Lindt Goldhase, ES:C:2009:361, 39. punkts; 23.05.2019., T-3/18 & T-4/18, ANN TAYLOR / ANNTAYLOR u. c., ES:T:2019:357, 110. punkts.

⁽⁷³⁾ 11.07.2013., T-321/10, Gruppo Salini, ES:T:2013:372, 25. punkts. Plašāku informāciju par faktoru "iepriekšējās attiecības starp pusēm" skatīt 2.4.2.6. apakšsadaļā.

⁽⁷⁴⁾ 28.01.2016., T-335/14, DoggiS (att.), ES:T:2016:39, 76.–81. punkts.

⁽⁷⁵⁾ Sīkāku informāciju par faktoru "apstrīdētās preču zīmes izcelsme un tās izmantošana kopš tās izveides" skatīt 2.4.2.7. apakšsadaļā.

⁽⁷⁶⁾ 29.09.2021., T-592/20, Agate / Agate, ES:T:2021:633, 42.–43., 45.–46. punkts.

⁽⁷⁷⁾ 29.09.2021., T-592/20, Agate / Agate, ES:T:2021:633, 61.–63. punkts.

⁽⁷⁸⁾ Sīkāku informāciju par "trešās personas agrāko tiesību tiesiskās aizsardzības pakāpi" skatīt 2.4.2.2. apakšsadaļā.

- ja agrāko tiesību (tostarp "vēsturisko preču zīmju") pastāvēšana ir labi zināms fakts vismaz tiem attiecīgās sabiedrības locekļiem (pie kuriem pieder pieteikuma iesniedzējs), kuri ir iepazinušies ar precēm/pakalpojumiem, kas tika tirgoti, izmantojot apstrīdētās tiesības ⁽⁷⁹⁾;
- ja pieteikuma iesniedzējs zināja par konkrētu nozari vai prasītāja komerciālo darbību un to nozīmi (piemēram, futbola/izklaides nozare vai autobūves nozare ⁽⁸⁰⁾);
- ja pieteikuma iesniedzējs apstrīdētajā preču zīmē lietoja terminu no konkrētas valodas, kas liek domāt, ka šī preču zīme ir adresēta jo īpaši konkrētiem patērētājiem (piemēram, patērētājiem, kas runā arābu valodā), kurivar atpazīt agrāko tiesību reputāciju ⁽⁸¹⁾;
- kad apstrīdētā preču zīme tika pieteikta/reģistrēta attiecībā uz precēm/pakalpojumiem, kas saistīti ar jomu, kurā tika iegūta agrāko tiesību reputācija ⁽⁸²⁾.

Turklāt jāņem vērā, ka pārbaude par to, vai apstrīdētās preču zīmes pieteikuma iesniedzējam bija iepriekš zināms vai domājams, ka trešajai personai pieder agrākas identiskas/līdzīgas tiesības, nedrīkst aprobežoties tikai ar Eiropas Savienības tirgu ⁽⁸³⁾, un tādēļ to var piemērot pat tad, ja tiesības ir izmantotas/reģistrētas valstī, kas nav ES dalībvalsts. Piemēri, cita starpā, atrodami lietās "ANN TAYLOR / ANNTAYLOR u. c." ⁽⁸⁴⁾ un "DoggiS (att.)" ⁽⁸⁵⁾, proti, ja agrāk reģistrētās preču zīmes bija reģistrētas un/vai izmantotas valstī, kas nav ES dalībvalsts.

Visbeidzot, ir svarīgi norādīt, ka trešās personas tiesību/-u nelikumīgas piesavināšanās gadījumā pieteikuma iesniedzēja zināšanas vai iespējamās zināšanas par trešās personas esošajām tiesībām ir ļoti svarīgas un tām būs svarīga nozīme negodprātīga nolūka novērtēšanā ⁽⁸⁶⁾.

2.4.2.2 Tiesiskās aizsardzības līmenis, kādu bauda trešās puses agrākās tiesības

Saskaņā ar ES judikatūru tiesiskās aizsardzības līmenis ⁽⁸⁷⁾, kas piemīt trešās personas agrākajām tiesībām, var būt arī faktors, ko var ņemt vērā, lai noteiktu, vai pieteikuma iesniedzējs preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī ir rīkojies negodprātīgā nolūkā.

Lai analizētu šī faktora nozīmi, ir svarīgi ņemt vērā, vai trešās personas agrākām tiesībām ir noteikta tiesiskās aizsardzības/atzišanas pakāpe, cita starpā: a) reģistrācija; b) pašām par sevi piemītošāvai lietošanas ceļā iegūtā atšķirtspēja; c) plaša pazīstamība ⁽⁸⁸⁾; d) reputācija ⁽⁸⁹⁾, tostarp, piemēram, saglabājusies/paliekjoša reputācija ⁽⁹⁰⁾, prasītāja vārda reputācija ⁽⁹¹⁾ vai prasītāja tēla un/vai pseidonimareputācija ⁽⁹²⁾. Noteicošais faktors varētu būt arī agrāko tiesību "izmantošana".

⁽⁷⁹⁾ 08.05.2014., T-327/12, Simca, ES:T:2014:240, 45.–46., 49.–50. punkts.

⁽⁸⁰⁾ 14.05.2019., T-795/17, NEYMAR, ES:T:2019:329, 43., 50. punkts; 08.05.2014., T-327/12, Simca, ES:T:2014:240, 45.–50. punkts; 19.10.2022., T-466/21, Lio (att.) / El Lio (att.) u. c., ES:T:2022:644, 48. punkts.

⁽⁸¹⁾ 28.04.2021., T-311/20, Choumicha Saveurs (att.), ES:T:2021:219, 31. punkts.

⁽⁸²⁾ 28.04.2021., T-311/20, Choumicha Saveurs (att.), ES:T:2021:219, 32. punkts.

⁽⁸³⁾ 28.10.2020., T-273/19, TARGET VENTURES, ES:T:2020:510, 47. punkts.

⁽⁸⁴⁾ 23.05.2019., T-3/18 & T-4/18, ANN TAYLOR/ANNTAYLOR u. c., ES:T:2019:357, 110. punkts.

⁽⁸⁵⁾ 28.01.2016., T-335/14, DoggiS (att.), ES:T:2016:39, 50.–74. punkts.

⁽⁸⁶⁾ Stāku informāciju par "trešās personas tiesību nepareizu piesavināšanos" skatīt 2.2.1.1. apakšsadaļā.

⁽⁸⁷⁾ 11.06.2009., C-529/07, Lindt Goldhase, ES:C:2009:361, 53. punkts; 23.05.2019., T-3/18 & T-4/18, ANN TAYLOR / ANNTAYLOR u. c., ES:T:2019:357, 51. punkts; 22.03.2023., T-366/21, coinbase, ES:T:2023:156, 34. punkts.

⁽⁸⁸⁾ 01.02.2012., T-291/09, Pollo Tropical chicken on the grill, ES:T:2012:39, 54. punkts.

⁽⁸⁹⁾ 11.06.2009., C-529/07, Lindt Goldhase, ES:C:2009:361, 51. punkts.

⁽⁹⁰⁾ 08.05.2014., T-327/12, Simca, ES:T:2014:240, 46., 49., 52.–53. punkts.

⁽⁹¹⁾ 14.05.2019., T-795/17, NEYMAR, ES:T:2019:329, 50.–51. punkts; 28.04.2021., T-311/20, Choumicha Saveurs (att.), ES:T:2021:219, 27.–28., 32.–33. punkts.

⁽⁹²⁾ 05.10.2016., T-456/15, T.G.R. ENERGY DRINK, ES:T:2016:597, 30.–35., 41. punkts.

Šis faktors būs īpaši svarīgs parazītiskas uzvedības scenārijā, piemēram, secinot, ka pieteikuma iesniedzēja nolūks bija negodīgi izmantot agrāko tiesību reputāciju, tostarp to pārpalikušo/atlikušo reputāciju⁽⁹³⁾, vai gūt labumu no to augstās atšķirtspējas pakāpes.

Turklāt, ņemot vērā to, ka negodprātīga nolūka gadījumos prasītājs var pamatot savus argumentus ar dažāda veida agrākām tiesībām, kā arī uz šādu agrāku tiesību izmantošanu⁽⁹⁴⁾, šis faktors būs jāpārbauda neatkarīgi no šādu agrāku tiesību rakstura⁽⁹⁵⁾ vai juridiskā pamata, uz kura šādas likumīgas intereses ir aizsargātas, un neatkarīgi no tā, vai tās ir reģistrētas vai nav. Izvēle iesniegt pieteikumu preču zīmes reģistrācijai (konkrētā teritorijā) ir daļa no prasītāja uzņēmējdarbības stratēģijas, un, piemēram, neregistrēšana ne vienmēr ļauj secināt, ka agrākām tiesībām nav reputācijas tirgū⁽⁹⁶⁾.

Tomēr ir jāuzsver, ka lietas apstākļu analīze dažos gadījumos var novest pie secinājuma, ka apstrīdētās preču zīmes tiesiskās aizsardzības apjoms vai pakāpe ir jāņem vērā arī, izvērtējot negodprātīgu nolūku, jo tas varētu attaisnot pieteikuma iesniedzēja interesi nodrošināt plašāku tās apzīmējuma tiesisko aizsardzību⁽⁹⁷⁾. Līdz ar to tas var pamatot pieteikuma iesniedzēja leģitīmu mērķi iesniegt preču zīmes reģistrācijas pieteikumu.

2.4.2.3 Identiskums/līdzība starp apstrīdēto preču zīmi un agrākajām tiesībām

Saskaņā ar ES judikatūru⁽⁹⁸⁾ tas, ka apstrīdētā preču zīme un attiecīgās agrākās tiesības ir identiskas un/vai līdzīgas, var būt būtisks faktors, lai noteiktu, vai pieteikuma iesniedzējs, iesniedzot preču zīmes pieteikumu, ir rīkojies negodprātīgā nolūkā. Tomēr šī faktora vērtējums var atšķirties atkarībā no negodprātīga nolūka vai agrāko tiesību aspekta, kas izvirzīts konkrētajā negodprātīga nolūka lietā.

Novērtējot identiskumu/līdzību starp apstrīdēto preču zīmi un agrākajām tiesībām negodprātīga nolūka kontekstā, ir svarīgi atcerēties, ka dažos gadījumos tam var būt nepieciešams cits novērtējums, nevis tas, kas veikts sajuokšanas iespējamības novērtējuma laikā. Tas ir tāpēc, ka noteikumu par rīcību negodprātīgā nolūkā mērķis ir jo īpaši novērst trešās personas tiesību piesavināšanos vai preču zīmju sistēmas ļaunprātīgu izmantošanu, un, piemēram, tas, ka attiecīgās tiesības ir identiskas/līdzīgas, ir tikai viens no faktoriem, kam cita starpā var būt svarīga nozīme negodprātīga nolūka kopējā novērtējumā. Tāpēc, novērtējot identiskumu/līdzību saskaņā ar šo faktoru, var nebūt nepieciešams veikt detalizētu vizuālo, fonētisko un konceptuālās līdzības pārbaudi starp apstrīdēto preču zīmi un agrākajām tiesībām⁽⁹⁹⁾. Tomēr, lai gan šāda detalizēta pārbaude nav nepieciešama, ir svarīgi uzsvērt, ka tikai tad, ja pastāv zināma līdzības pakāpe starp apstrīdēto preču zīmi un agrākajām tiesībām, pat vājajām, var secināt, ka šis faktors ir izpildīts. Ņemot to vērā, salīdzinājuma mērķis būtu noteikt, vai apstrīdētā preču zīme un agrākās tiesības ir līdzīgas. Šim nolūkam var pietikt ar to, ka tiek konstatēta saikne vai saistība starp attiecīgajām tiesībām.

⁽⁹³⁾ 08.05.2014., T-327/12, Simca, ES:T:2014:240, 40., 46., 49., 56. pants.

⁽⁹⁴⁾ "Tāpat fakts, ka trešā persona jau ilgu laiku izmanto apzīmējumu identiskai vai līdzīgai precei, ko var sajaukt ar reģistrācijai pieteikto preču zīmi, un ka šim apzīmējumam ir noteikta tiesiskā aizsardzība, ir viens no faktoriem, kas ir būtisks, lai noteiktu, vai pieteikuma iesniedzējs rīkojās negodprātīgā nolūkā" (11.06.2009., C-529/07, Lindt Goldhase, ES:C:2009:361, 46. punkts); 13.11.2019., C-528/18 P, Outsourcing 2 India (att.), ES:C:2019:961, 71.–72. punkts; 11.07.2013., T-321/10, Gruppo Salini, ES:T:2013:372, 30.–33. punkts.

⁽⁹⁵⁾ Piemēram, reģistrēta preču zīme, neregistrēta preču zīme/apzīmējums, pazīstamas personas vārds, uzņēmuma/firmas nosaukums.

⁽⁹⁶⁾ 28.01.2016., T-335/14, DoggiS (att.), ES:T:2016:39, 86. punkts.

⁽⁹⁷⁾ 11.06.2009., C-529/07, Lindt Goldhase, ES:C:2009:361, 51.–52. punkts.

⁽⁹⁸⁾ 11.06.2009., C-529/07, Lindt Goldhase, ES:C:2009:361, 53. punkts; 05.10.2016., T-456/15, T.G.R. ENERGY DRINK, ES:T:2016:597, 36.–39. punkts; 28.01.2016., T-335/14, DoggiS (att.), ES:T:2016:39, 59.–63. punkts, 76.–79. punkts.

⁽⁹⁹⁾ 05.10.2016., T-456/15, T.G.R. ENERGOZĒRIENS, ES:T:2016:597, 36.–38. punkts.

Visbeidzot, svarīgi uzsvērt, ka šim faktoram var būt dažas īpatnības atkarībā no negodprātīga nolūka scenārija. 2.5.2.2. apakšsadaļā ir iekļauta konkrēta informācija, kas piemērojama atkārtotas iesniegšanas scenārijam.

2.4.2.4 Attiecīgās preces un/vai pakalpojumi

No ES judikatūras ⁽¹⁰⁰⁾ var secināt, ka arī attiecīgās preces un/vai pakalpojumi ir faktors, kas varētu būt būtisks, novērtējot negodprātīgu nolūku. Šis faktors būtu jāizvērtē, pienācīgi ņemot vērā negodprātīga nolūka noteikumu mērķi, proti, jo īpaši novērst trešās personas tiesību nelikumīgu piesavināšanos vai preču zīmju sistēmas ļaunprātīgu izmantošanu.

Gadījumos, kad ir iesaistītas vairākas preču zīmes ⁽¹⁰¹⁾, var veikt attiecīgo preču un/vai pakalpojumu salīdzināšanu. Atkarībā no attiecīgās lietas apstākļiem varētu būt pietiekami analizēt, piemēram, vai attiecīgās preces un/vai pakalpojumi pieder pie blakus esoša/saistīta tirgus segmenta ⁽¹⁰²⁾, vai paplašināt novērtējumu, salīdzinot tirgus sektoru vai komercdarbības jomu, kurā darbojas prasītājs ⁽¹⁰³⁾. Tomēr, lai piemērotu noteikumus par negodprātīgu nolūku, nav obligāti jāpierāda identiskums vai līdzība starp attiecīgajām precēm un/vai pakalpojumiem, un, piemēram, negodprātīgu nolūku var konstatēt arī gadījumos, kad attiecīgās preces un/vai pakalpojumi ir atšķirīgi ⁽¹⁰⁴⁾.

Svarīgi paturēt prātā, ka novērtējums saskaņā ar šo faktoru var attiekties uz dažādiem agrāku tiesību veidiem, nevis tikai uz preču zīmēm (piemēram, tas var attiekties uz apstrīdēto preču zīmi un agrāku personas vārdu ⁽¹⁰⁵⁾).

Piemēram, pamatojoties uz ES judikatūru, attiecīgās iestādes, tostarp DV ĪB, var:

- salīdzināt apstrīdētās preču zīmes preces un/vai pakalpojumus ar jomu, kurā prasītājs ir ieguvis savu reputāciju/ir pazīstams ⁽¹⁰⁶⁾;
- salīdzināt vai komentēt apstrīdētās preču zīmes preces un/vai pakalpojumus kontekstā ar parasto komercpraksi attiecīgajā tirgus nozarē ⁽¹⁰⁷⁾;
- salīdzināt vai komentēt apstrīdētās preču zīmes preces un/vai pakalpojumus attiecībā uz precēm/pakalpojumiem, kas tirgū varētu ieinteresēt prasītāju ⁽¹⁰⁸⁾.

Visbeidzot, svarīgi uzsvērt, ka šim faktoram var būt dažas īpatnības atkarībā no negodprātīga nolūka scenārija. 2.5.2.2. apakšsadaļā ir iekļauta konkrēta informācija, kas piemērojama atkārtotas iesniegšanas scenārijam.

2.4.2.5 Sajaukšanas iespēja

Negodprātīgam nolūkam un konkrētajam gadījumam raksturīgo apstākļu kopējā novērtējuma kontekstā dažos gadījumos varētu būt svarīgi noteikt, vai agrākās tiesības var sajaukt ar apstrīdēto preču zīmi. Tāpēc atkarībā no konkrētās lietas apstākļiem var būt svarīgi ņemt vērā, vai pastāv sajaukšanas iespēja starp apstrīdēto preču zīmi un agrākām tiesībām ⁽¹⁰⁹⁾.

⁽¹⁰⁰⁾ 28.01.2016., T-335/14, DoggiS (att.), ES:T:2016:39, 88.–90. punkts.

⁽¹⁰¹⁾ Iesniegts, reģistrēts vai neregistrēts.

⁽¹⁰²⁾ 23.05.2019., T-3/18 & 4/18, ANN TAYLOR / ANNTAYLOR u. c., ES:T:2019:357, 64.–65. punkts.

⁽¹⁰³⁾ 19.10.2022., T-466/21, Lio (att.) / El Lio (att.) u. c., ES:T:2022:644, 49.–50. punkts.

⁽¹⁰⁴⁾ 19.10.2022., T-466/21, Lio (att.) / El Lio (att.) u. c., ES:T:2022:644, 39.–41. punkts.

⁽¹⁰⁵⁾ 14.05.2019., T-795/17, NEYMAR, ES:T:2019:329, 46. punkts.

⁽¹⁰⁶⁾ 28.04.2021., T-311/20, Choumicha Saveurs (att.), ES:T:2021:219, 32. punkts.

⁽¹⁰⁷⁾ 14.05.2019., T-795/17, NEYMAR, ES:T:2019:329, 46. punkts; 19.10.2022., T-466/21, Lio (att.) / El Lio (att.) u. c., ES:T:2022:644, 50. punkts.

⁽¹⁰⁸⁾ 14.05.2019., T-795/17, NEYMAR, ES:T:2019:329, 46. punkts.

⁽¹⁰⁹⁾ 11.06.2009., C-529/07, Lindt Goldhase, ES:C:2009:361, 53. punkts.

Tomēr vēlreiz jāuzsver, ka, novērtējot negodprātīgu nolūku preču zīmju pieteikumos, sajaukšanas iespējamība nav negodprātīga nolūka nosacījums vai priekšnoteikums. Tāpēc, lai piemērotu noteikumus par negodprātīga nolūka rīcību, nav obligāti jānosaka, vai pastāv iespēja maldināt sabiedrību ⁽¹¹⁰⁾, jo tas ir tikai viens no faktoriem, kas cita starpā jāņem vērā.

2.4.2.6 Agrākās attiecības starp pusēm

Saskaņā ar ES judikatūru fakts, ka starp prasītāju un pieteikuma iesniedzēju pastāv tiešas vai netiešas attiecības pirms apstrīdētās preču zīmes pieteikuma iesniegšanas, arī var liecināt par to, ka pieteikuma iesniedzējs ir rīkojies negodprātīgā nolūkā ⁽¹¹¹⁾.

Ņemot vērā negodprātīga nolūka noteikumu mērķi, šis faktors būtu jāinterpretē plaši, lai aptvertu visu veidu attiecības starp pusēm. Tāpēc, lai veiktu šī faktora novērtējumu, cita starpā būtu jāņem vērā: pirmslīgumisku, līgumisku vai pēclīgumisku attiecību pastāvēšana; vai abpusēju pienākumu vai saistību pastāvēšana, tostarp lojalitātes un godprātības pienākumi, kas izriet no tā, ka prasītāja uzņēmumā pašlaik vai agrāk ieņēmti noteikti amati ⁽¹¹²⁾.

Piemēram, balstoties uz ES judikatūru, novērtējot negodprātīgu nolūku, varētu ņemt vērā šādas iepriekšējas attiecības (zināma saikne) starp prasītāju un pieteikuma iesniedzēju:

- neformālas attiecības starp pusēm, piemēram, (līgumiskas) pārrunas ⁽¹¹³⁾;
- tiešas attiecības starp pusēm, piemēram, sazināšanās, lai izpētītu iespējas komerciāli atrisināt strīdu ⁽¹¹⁴⁾;
- uz verbāliem nolīgumiem balstītas komerciālas attiecības, ko veido konkrētu preču imports un pārdošana un apstrīdētās preču zīmes izmantošana par preču zīmi šajā nolūkā ⁽¹¹⁵⁾;
- izplatīšanas līguma esamība ⁽¹¹⁶⁾;
- licences līguma esamību, tostarp neveiksmīgs licenciāts ⁽¹¹⁷⁾;
- tas, ka pieteikuma iesniedzējs darbojās kā izplatīšanas līguma rīkotājdirektora puse ⁽¹¹⁸⁾;
- tas, ka pieteikuma iesniedzējs bija akcionārs ar būtisku līdzdalību prasītāja pamatkapitālā un tā vadītāji bija prasītāja direktoru padomes locekļi ⁽¹¹⁹⁾, bija prasītāja darbinieks vai strādāja prasītājam (vai citiem uzņēmumiem, kas pieder tā grupai) kā neatkarīgs uzņēmējs ⁽¹²⁰⁾;
- fakts, ka pieteikuma iesniedzējam tika piešķirtas pārstāvības pilnvaras, lai tas rīkotos kā prasītājs un pieteikuma iesniedzēja izveidota uzņēmuma juridiskais pārstāvis ⁽¹²¹⁾;

⁽¹¹⁰⁾ 12.09.2019., C-104/18 P, STYLO & KOTON (att.), ES:C:2019:724, 54. punkts; 19.10.2022., T-466/21, Lio (att.) / El Lio (att.) u. c., ES:T:2022:644, 31., 40. punkts.

⁽¹¹¹⁾ 01.02.2012., T-291/09, Pollo Tropical chicken on the grill, ES:T:2012:39, 85.–87. punkts; 11.07.2013., T-321/10, Gruppo Salini, ES:T:2013:372, 25.–29. punkts; 05.10.2016., T-456/15, T.G.R. ENERGY DRINK, ES:T:2016:597, 53.–55. punkts.

⁽¹¹²⁾ 11.07.2013., T-321/10, Gruppo Salini, ES:T:2013:372, 28. punkts; 30.04.2019., T-136/18, K (att.), ES:T:2019:265, 68.–69. punkts; 12.07.2019., T-772/17, Café del Mar (att.), ES:T:2019:538, 53.–54. punkts.

⁽¹¹³⁾ 31.05.2018., T-340/16, Outsource 2 India (att.), ES:T:2018:314, 43.–47. punkts.

⁽¹¹⁴⁾ 05.05.2017., T-132/16, VENMO, ES:T:2017:316, 60.–61. punkts.

⁽¹¹⁵⁾ 12.05.2021., T-167/20, TORNADO (att.), ES:T:2021:257, 55. punkts.

⁽¹¹⁶⁾ 30.04.2019., T-136/18, K (att.), ES:T:2019:265, 53.–57. punkts (arī ekskluzīvās piegādes līgums); 16.05.2017., T-107/16, AIR HOLE FACE MASKS YOU IDIOT (att.), ES:T:2017:335, 32.–34., 39.–40. punkts.

⁽¹¹⁷⁾ 23.05.2019., T-3/18 & T-4/18, ANN TAYLOR/ANNTAYLOR u. c., ES:T:2019:357, 116., 124.–125. punkts.

⁽¹¹⁸⁾ 17.03.2021., T-853/19, EARNEST SEWN, ES:T:2021:145, 47.–49. punkts.

⁽¹¹⁹⁾ 11.07.2013., T-321/10, Gruppo Salini, ES:T:2013:372, 25. punkts.

⁽¹²⁰⁾ 08.05.2014., T-327/12, Simca, ES:T:2014:240, 14., 78. punkts.

⁽¹²¹⁾ 12.07.2019., T-772/17, Café del Mar (att.), ES:T:2019:538, 51., 53.–54. punkts.

- pastāv vienošanās, saskaņā ar kuru pieteikuma iesniedzējam tika atļauts izmantot prasītājam piederošo attēlu, segvārdu, vārdu un grafiskās preču zīmes, lai veicinātu konkrētu preču tirdzniecību ⁽¹²²⁾.

Ņemot vērā to, ka praksē iepriekšējās attiecības var izpausties dažādos veidos, būtu jāpiemēro individuāla pieeja, ņemot vērā to, vai pušu savstarpējās attiecības deva pieteikuma iesniedzējam iespēju iepazīties ar trešās personas iepriekšējām tiesībām un, piemēram, novērtēt to vērtību.

Turklāt, lai secinātu, ka pieteikuma iesniedzējs, iesniedzot preču zīmes pieteikumu, ir rīkojies negodprātīgi, nav nepieciešams ņemt vērā starp pusēm noslēgtā(-o) līguma(-u) precīzu būtību vai formu. Nav nozīmes tam, vai starp pusēm ir licences līgums vai cita veida līgums, vai arī to, vai līgums starp pusēm bija rakstisks vai mutisks, jo jebkurā gadījumā šo līgumu esamība būs pietiekams pierādījums tam, ka pirms apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas dienas pusēm bija tiešas attiecības ⁽¹²³⁾.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, apstrīdētās preču zīmes iesniegšana vai reģistrācija ES uz pieteikuma iesniedzēja vārda, atkarībā no konkrētās lietas apstākļiem var tikt uzskatīta par godīgas komercdarbības un uzņēmējdarbības prakses pārkāpumu. Līdz ar to pieteikuma iesniedzējs var būt rīkojies ar negodprātīgu nolūku, ja, reģistrējot preču zīmi, tas cenšas aizstāvēt savas tiesības uz tādas trešās personas agrākajām tiesībām, ar kuru tam ir līgumattiecības vai pirmslīguma attiecības, vai jebkāda veida attiecības, uz kurām attiecas labticība, un uzliek pieteikuma iesniedzējam pienākumu respektēt otras puses leģitīmās intereses un cerības saistībā ar attiecīgajām tiesībām.

2.4.2.7 Apstrīdētās preču zīmes izcelsme un tās izmantošana kopš tās radīšanas

Negodprātīga nolūka novērtējuma kontekstā būtisks faktors var būt arī apstrīdēto preču zīmi veidojošā vārda vai logotipa/grafiskā attēla izcelsme vai apstākļi, kādos tā tika radīta, kā arī tā agrāka izmantošana (tostarp "vēsturiskā" izmantošana) uzņēmējdarbībā ⁽¹²⁴⁾, jo īpaši konkurējošos uzņēmumos. Tas var sniegt noderīgu informāciju par pieteikuma iesniedzēja nodomu, iesniedzot preču zīmes pieteikumu. Piemēram, analizējot šo faktoru var ņemt vērā informāciju saistībā ar to:

- kas izstrādāja/izveidoja vārdu/logotipu, kas ir apstrīdētās preču zīmes pamatā, un tā izveides iemeslus ⁽¹²⁵⁾;
- vai apstrīdētā preču zīme izrietēja no citām apstrīdētās preču zīmes pieteikuma iesniedzēja tiesībām, piemēram, uzņēmuma tirdzniecības nosaukuma, un kā šīs tiesības tika izmantotas ⁽¹²⁶⁾.

Tāpat ir jānorāda, ka apstrīdētās preču zīmes agrākās izmantošanas teritoriālie aspekti, tostarp tās vēsturiskā izmantošana, nebūtu jāaprobežojas tikai ar ES tirgu ⁽¹²⁷⁾. Tāpēc var ņemt vērā arī apstrīdētās preču zīmes agrāku izmantošanu valstī, kas nav ES dalībvalsts.

⁽¹²²⁾ 05.10.2016., T-456/15, T.G.R. ENERGY DRINK, ES:T:2016:597, 30.–33. punkts.

⁽¹²³⁾ 05.10.2016., T-456/15, T.G.R. ENERGY DRINK, ES:T:2016:597, 53.–55. punkts.

⁽¹²⁴⁾ 08.05.2014., T-327/12, Simca, ES:T:2014:240, 60. punkts.

⁽¹²⁵⁾ 30.04.2019., T-136/18, K (att.), ES:T:2019:265, 59.–69. punkts, 83. punkts; 23.05.2019., T-3/18 & T-4/18, ANN TAYLOR / ANNTAYLOR u. c., ES:T:2019:357, 89.–90. punkts; 26.02.2015., T-257/11, COLOURBLIND, ES:T:2015:115, 73.–76. punkts.

⁽¹²⁶⁾ 14.02.2012., T-33/11, Bigab, ES:T:2012:77, 22. punkts.

⁽¹²⁷⁾ 28.10.2020., T-273/19, TARGET VENTURES, ES:T:2020:510, 47. punkts.

2.4.2.8 Notikumu hronoloģija, kas noveda pie apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas Saskaņā ar ES judikatūru ⁽¹²⁸⁾, novērtējot negodprātīgu nolūku, būtisks faktors var būt arī to notikumu hronoloģija, kas noveda pie apstrīdētās preču zīmes iesniegšanas. Šajā sakarā, paturot prātā, ka negodprātīgs nolūks ir jānosaka ņemot vērā visus konkrētajai lietai būtiskos apstākļus, ir svarīgi hronoloģiski analizēt notikumu secību, kas noveda pie apstrīdētās preču zīmes pieteikuma iesniegšanas (t. i., notikumus, kas bija pirms šīs preču zīmes pieteikuma iesniegšanas). Šī analīze var palīdzēt attiecīgajām iestādēm, tostarp DV IĪB, izprast pieteikuma iesniedzēja apstrīdētās preču zīmes pieteikuma iesniegšanas iemeslus.

Saistībā ar šo faktoru varētu ņemt vērā šādus notikumus/apstākļus, kas izriet no ES judikatūras.

- Vai pirms apstrīdētās preču zīmes pieteikuma iesniegšanas vai tās laikā starp pieteikuma iesniedzēju un prasītāju bija jebkāda veida strīds ⁽¹²⁹⁾.
- Darījuma attiecību stāvoklis starp lietas dalībniekiem apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī: vai tas ir beidzies, vai arī tas kādu laiku ir pasliktinājies/bijis saspringts ⁽¹³⁰⁾.
- Gadījumos, kad attiecības starp pusēm ir beigušās, jānorāda laikposms, kurā tika izbeigtas šīs darījumu attiecības un apstrīdēta preču zīmes iesniegšana ⁽¹³¹⁾.
- Vai prasītāja stāvoklis tirgū ir mainījies, tostarp, piemēram, tā finansiālais stāvoklis un reputācijas līmenis laikposmā pirms apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas ⁽¹³²⁾.
- Apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas laiks ⁽¹³³⁾. Šī analīze būs svarīga atkārtotas iesniegšanas scenārijā, jo īpaši gadījumos, kad ir jāpārbauda, vai fakts, ka pieteikuma iesniedzējs noteiktā brīdī/laikā ir atkārtoti iesniedzis apstrīdēto preču zīmi, ir būtisks rādītājs.

Turklāt to notikumu hronoloģijas analīze, kas noveda pie apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas (vai kas notika tūlīt pēc reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas), var sniegt informāciju arī par citiem faktoriem, piemēram, par to, vai pieteikuma iesniedzējs zināja vai viņam bija jāzina, ka prasītājam pieder agrākas identiskas/līdzīgas tiesības ⁽¹³⁴⁾.

2.4.2.9 Apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma godprātīga komerciāla loģika

Tas, ka aiz apstrīdētās preču zīmes pieteikuma iesniegšanas nav godīgas komerciālās loģikas, tostarp uzņēmējdarbības stratēģijas, arī var būt būtisks faktors, lai noteiktu, vai preču zīme ir iesniegta negodprātīgā nolūkā.

Novērtējot šo faktoru, viena no situācijām, ar kuru var saskarties attiecīgās iestādes, tostarp DV IĪB, ir situācija, kad pieteikuma iesniedzējs ir lūdzis reģistrēt preču zīmi ne tikai attiecībā uz tām preču un/vai pakalpojumu kategorijām, ko tas tirgoja pieteikuma iesniegšanas laikā, bet arī attiecībā uz citām preču/pakalpojumu kategorijām, ko tas plānoja vai plāno tirgot nākotnē. Šajā situācijā ir svarīgi atzīmēt, kā norādīts ES judikatūrā

⁽¹²⁸⁾ 26.02.2015., T-257/11, COLOURBLIND, ES:T:2015:115, 68. punkts; 05.10.2016., T-456/15, T.G.R. ENERGY DRINK, ES:T:2016:597, 28. punkts; 11.07.2013., T-321/10, Gruppo Salini, ES:T:2013:372, 30. punkts.

⁽¹²⁹⁾ 11.07.2013., T-321/10, Gruppo Salini, ES:T:2013:372, 30. punkts.

⁽¹³⁰⁾ 12.05.2021., T-167/20, TORNADO (att.), ES:T:2021:257, 69.–71. punkts; 31.05.2018., T-340/16, Outsource 2 India (att.), ES:T:2018:314, 42. punkts.

⁽¹³¹⁾ 17.03.2021., T-853/19, EARNEST SEWN, ES:T:2021:145, 67.–70. punkts; 12.09.2019., C-104/18 P, STYLO & KOTON (att.), ES:C:2019:724, 64. punkts.

⁽¹³²⁾ 11.07.2013., T-321/10, Gruppo Salini, ES:T:2013:372, 30. punkts.

⁽¹³³⁾ 21.04.2021., T-663/19, MONOPOLY, ES:T:2021:211 87.–89. punkts.

⁽¹³⁴⁾ 29.09.2021., T-592/20, Agate / Agate, ES:T:2021:633, 61.–63. punkts; 28.10.2020., T-273/19, TARGET VENTURES, ES:T:2020:510, 46. punkts.

(¹³⁵), ka šāda prakse principā ir likumīga. Tāpēc garš preču un/vai pakalpojumu saraksts pats par sevi automātiski nenozīmēs negodprātīgu nolūku. Tomēr saistībā ar negodprātīgu nolūku par negodprātīga nolūka pazīmi var uzskatīt praksi iekļaut specifikācijā konkrētas preces un/vai pakalpojumus, ja tā ir mākslīga un aiz tās nav godīgas komerciālas loģikas, tostarp uzņēmējdarbības stratēģijas (¹³⁶).

Turpmāk ir sniegti vairāki piemēri no ES judikatūras, kurā lietas apstākļi atklāja, ka pieteikuma iesniegšanas pamatā nav komerciālas loģikas.

<p>21.04.2021., T-663/19, MONOPOLY, ES:T:2021:211, 60.–77. punkts (¹³⁷)</p>	<p>Šīs lietas apstākļi atklāja, ka viens no galvenajiem iemesliem, uz kuriem atsaucās ģpašnieks, lai pamatotu tās pašas preču zīmes atkārtotu iesniegšanu, bija administratīvā sloga samazināšana iebildumu procesā (izvairoties no nepieciešamības katrā iebildumā iesniegt izmantošanas pierādījumus, kad tie tiek pieprasīti). Ņemot vērā šīs lietas apsvērumus, bija skaidrs, ka pieteikuma iesniedzējs ir atzinis, ka viena no priekšrocībām, kas pamato apstrīdētās preču zīmes iesniegšanu, ir balstīta uz faktu, ka tam nebūtu pastāvīgi jāsniedz pierādījumi par šīs preču zīmes faktisku izmantošanu vairākos iebildumu procesos. Tomēr prasītājas paskaidrojumi, ka būtībā tā vēlas aizsargāt preču zīmi "MONOPOLY" attiecībā uz citām precēm un pakalpojumiem, lai neatpaliktu no tehnoloģiju attīstības un paplašinātu savu uzņēmējdarbību, tika uzskatīti par likumīgiem. Šī iemesla dēļ apstrīdētā preču zīme netika atzīta par spēkā neesošu attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, uz kuriem neattiecas agrākās preču zīmes. Tomēr šie paskaidrojumi neattiecināja apstrīdētās preču zīmes reģistrāciju attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas bija identiski precēm un pakalpojumiem, uz kuriem attiecas agrākās preču zīmes. Turklāt apgalvoto administratīvā sloga samazinājumu, kas izrietēja no apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas, bija grūti samērot ar papildu izmaksām un administratīvo slogu, ko radīja pastāvīga agrāko preču zīmju atkārtota reģistrācija un uzturēšana.</p>
<p>28.01.2016., T-335/14, DoggiS (att.), ES:T:2016:39, 88., 90. punkts</p>	<p>Šajā lietā iesniegtie pierādījumi nesniedza nekādu skaidrojumu par to, kāpēc no uzņēmējdarbības viedokļa pieteikuma iesniedzējs iesniedza pieteikumu par grafisku preču zīmi, kas bija praktiski identiska noteiktām agrākām grafiskām preču zīmēm, kuras pieder prasītājiem un attiecas uz tiem pašiem pakalpojumiem, ko sniedz viņu preču zīmes, kā arī uz tām precēm, kas ir nepieciešamas šo pakalpojumu sniegšanai. Turklāt pieteikuma iesniedzējs pat nepaļāvās uz to, ka šādas rīcības pamatošanai varētu būt kāda komerciāla loģika. Pieteikuma iesniedzējs tikai izvirzīja vairākus nepamatotus argumentus par to, ka, iesniedzot apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikumu, viņš neesot zinājis par prasītājiem piederošo agrāko preču zīmju esamību. Turklāt prasītāja arguments, ka viņam ir ilgstoša pieredze franšīzes jomā, nevarēja pierādīt viņa likumīgās intereses, jo minētā pieredze attiecās uz finanšu nozari, kas ir pilnīgi atšķirīga joma no ātrās ēdināšanas jomas.</p>
<p>29.09.2021., T-592/20, Agate / Agate,</p>	<p>Šīs lietas apstākļi atklāja, ka pieteikuma iesniedzējs nav iesniedzis nekādus pierādījumus, kas varētu pierādīt apstrīdētās preču zīmes izmantošanu vai riepju pārdošanu ar citu preču zīmi. Tas arī nesniedza pamatotu paskaidrojumu par</p>

(¹³⁵) 14.02.2012., T-33/11, Bigab, ES:T:2012:77, 25. punkts; 13.12.2012., T-136/11, Pelikan, ES:T:2012:689, 54.–55. punkts (šajās divās lietās Vispārējā tiesa nekonstatēja negodprātīgu nolūku); 07.06.2011., T-507/08, 16PF, ES:T:2011:253, 88.–89. punkts; 05.07.2016., T-167/15, NEUSCHWANSTEIN, ES:T:2016:391, 55. punkts.

(¹³⁶) 14.02.2012., T-33/11, Bigab, ES:T:2012:77, 26. punkts (šajā gadījumā Vispārējā tiesa nav konstatējusi negodprātīgu nolūku).

(¹³⁷) Stkāku informāciju par šo spriedumu skatīt 2.5.2.2. sadaļā iekļautajā tabulā.

ES:T:2021:633, 68.–71. punkts	lauksaimniecības jomā veikto komercdarbību attiecināšanu uz riepu nozari, lai gan no iesniegtajiem pierādījumiem izriet, ka "uzņēmumi, kas ražo kravas automašīnu riepas, neražo lauksaimniecības [automobiļu] riepas".
----------------------------------	---

Tomēr ir jāuzsver, ka lietas apstākļu analīze var novest pie secinājuma, ka apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanai bija godīga komerciāla loģika. Šo situāciju ilustrē turpmāk minētie piemēri no ES judikatūras.

14.02.2012., T-33/11, Bigab , ES:T:2012:77, 23. punkts.	Šajā lietā loģiskā komerciālā loģika tika izsecināta no fakta, ka laikposmā pirms preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas palielinājās to dalībvalstu skaits, kurās pieteikuma iesniedzējs ir izmantojis preču zīmi. Tas tika uzskatīts par ticamu stimulu pieteikuma iesniedzējam paplašināt apstrīdētās preču zīmes aizsardzību, to reģistrējot kā ES preču zīmi (ESPZ), un tādējādi izslēdza pieteikuma iesniedzēja negodprātīgu nolūku.
---	---

13.12.2012., T-136/11, Pelikan , ES:T:2012:689, 35.–37. punkts, 49. punkts	Lietas pierādījumi un fakti pierādīja, ka apstrīdētā preču zīme tika iesniegta saistībā ar preču zīmes "Pelikan" izveidošanas 125. gadadienu, tāpēc prasītāja nolēma to modernizēt un iesniegt jaunu pieteikumu par šo jauno versiju. Tika ņemts vērā arī tas, ka apstrīdētā preču zīme ietver atjauninātu pakalpojumu sarakstu. Tas viss ļāva secināt, ka reģistrācijai bija godīga komerciāla loģika, kas tajā pašā laikā izslēdza iespēju, ka apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī pieteikuma iesniedzējs būtu rīkojies negodprātīgā nolūkā.
--	--

2.4.2.10 *Finansiālas kompensācijas pieprasījums*

Finansiālās kompensācijas pieprasījums, ko pieteikuma iesniedzējs iesniedzis prasītājam, arī var būt būtisks faktors, lai novērtētu negodprātīgu nolūku; jo īpaši, ja ir pierādījumi, ka pieteikuma iesniedzējs zināja par agrāko tiesību pastāvēšanu un varēja sagaidīt, ka saņems finansiālas kompensācijas piedāvājumu no prasītāja ⁽¹³⁸⁾. Līdz ar to negodprātīgs nolūks var pastāvēt, ja ir acīmredzams, ka preču zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts spekulatīvi vai tikai tādēļ, lai izspiestu naudu no trešās personas, nevis ar nolūku, lai preču zīme atbilstu tās pamatfunkcijai kā preču zīmei ⁽¹³⁹⁾.

2.4.2.11 *Pieteikuma iesniedzēja uzvedības/rīcības modelis*

Tas, ka pieteikuma iesniedzēja uzvedība/rīcība atbilda konkrētam modelim, var būt būtisks faktors, kas jāņem vērā, novērtējot negodprātīgu nolūku preču zīmju pieteikumos.

Piemēram, šādi pieteikuma iesniedzēja uzvedības/rīcības modeļi, kas izriet no ES judikatūras, tika uzskatīti par būtiskiem, lai noteiktu pieteikuma iesniedzēja negodprātīga nodoma esamību:

- fakts, ka pieteikuma iesniedzējs tajā pašā dienā, kad tika iesniegts apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikums "NEYMAR", iesniedza arī citas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu, kurā bija ietverts arī cita slavena futbolista vārds ⁽¹⁴⁰⁾;
- fakts, ka pieteikuma iesniedzējs ir izveidojis nelikumīgu pieteikuma stratēģiju (piemēram, secīgi saķēdējot kopā valsts preču zīmju reģistrācijas pieteikumus, nesamaksājot reģistrācijas nodevas, lai

⁽¹³⁸⁾ 19.10.2022., T-466/21, Lio (att.) / El Lio (att.) u. c., ES:T:2022:644, 81.–83. punkts.

⁽¹³⁹⁾ 08.05.2014., T-327/12, Simca, ES:T:2014:240, 72. punkts; 07.07.2016., T-82/14, LUCEO, ES:T:2016:396, 145. punkts.

⁽¹⁴⁰⁾ 14.05.2019., T-795/17, NEYMAR, ES:T:2019:329, 50. punkts.

sev piešķirtu bloķējošo pozīciju uz laiku, kas pārsniedz sešu mēnešu pārdomu periodu, lai pieprasītu prioritāti ESPZ pieteikumam, un pat piecu gadu labvēlības periodu) ⁽¹⁴¹⁾;

- fakts, ka pieteikuma iesniedzējs pieteica vairākas trešo personu preču zīmes, kurām bija zināma reputācija, bez šo preču zīmju īpašnieku piekrišanas un/vai bez ar tiem noslēgta licences līguma ⁽¹⁴²⁾.

Cits piemērs varētu būt tas, ka pieteikuma iesniedzējs, arī ar to saistīto juridisko/fizisko personu starpniecību, ļaunprātīgi izmanto preču zīmju noteikumus/sistēmu, lai pārslogotu otru pusi vai pat IĪ birojus ar apgrūtinām procedūrām (piemēram, iesniedzot lielu skaitu anulēšanas pieprasījumu).

2.5 Negodprātīga nolūka scenāriji preču zīmju pieteikumos

Šajā vienotās prakses daļā ir sniegti tipiskākie vai ievērojamākie piemēri, kas raksturo negodprātīga nolūka scenārijus preču zīmju pieteikumos – divi no tiem ir saistīti ar trešās personas tiesību piesavināšanos, bet trīs – ar preču zīmju sistēmas ļaunprātīgu izmantošanu. Turklāt katrā scenārijā ir iekļauti daži piemēri, kas iegūti no ES judikatūras, lai parādītu, kā negodprātīgs nolūks tika novērtēts reālos gadījumos. Konkrētāk, piemēri kalpo, lai ilustrētu, kā mijiedarbības faktori (kas izklāstīti iepriekšējā 2.4. sadaļā), kas veicināja negodprātīga nolūka konstatēšanu katrā konkrētajā scenārijā.

Šajā sakarā ir svarīgi paturēt prātā atšķirību starp “faktoriem” un “scenārijiem”. “Negodprātīga nolūka scenāriji” attiecas uz konkrētām situācijām, kad ir jāparādās vairākiem faktoriem (kas ir būtiski negodprātīga nolūka novērtēšanai) un mijiedarbībai, lai nonāktu pie secinājuma, ka pieteikuma iesniedzējs ir rīkojies negodprātīgu nolūku vadīts. Tomēr “faktors” ir tikai viens elements, ko var ņemt vērā, novērtējot negodprātīgu nolūku, un parasti ar vienu pašu faktoru nepietiek, lai konstatētu, ka ir pastāvējis negodprātīgs nolūks.

2.5.1 Scenāriji attiecībā uz trešās personas tiesību nelikumīgu piesavināšanos

2.5.1.1 Parazītiska uzvedība

Parazītiska uzvedība attiecas uz situācijām, kad, analizējot visus lietas apstākļus, ir acīmredzams, ka apstrīdētā preču zīme ir iesniegta ar negodīgu nolūku:

- a) brīvi izmantot agrāko tiesību reputāciju ⁽¹⁴³⁾, tostarp pārpalikušo/atlikušo reputāciju ⁽¹⁴⁴⁾, vai
- b) gūt labumu no agrākām tiesībām neatkarīgi no to atpazīstamības pakāpes tirgū.

Jāatzīmē, ka šis scenārijs attiecas uz ļoti dažādiem gadījumiem, kad pieteikuma iesniedzējs, apzinoties, ka pastāv agrākas tiesības, kam ir noteikta līmeņa tiesiskā aizsardzība/atzīšana tirgū, tostarp faktiska klātbūtne tirgū ⁽¹⁴⁵⁾, ir iesniedzis preču zīmes pieteikumu, lai pēc iespējas tuvāk radītu asociāciju vai imitētu šīs agrākās tiesības nolūkā gūt labumu no to pievilcības un/vai zināšanām par tām tirgū, neatkarīgi no tā, kas tas varētu būt. Tas var notikt arī tad, ja pieteikuma iesniedzēja mērķis ir radīt maldīgu nepārtrauktības iespaidu vai maldīgu mantojuma saikni starp apstrīdēto preču zīmi un agrāk slavenu vēsturisku preču zīmi vai agrāk slavenu personu/uzņēmumu/agrāku tiesību, kas joprojām ir zināma attiecīgajai sabiedrībai ⁽¹⁴⁶⁾.

⁽¹⁴¹⁾ 07.07.2016., T-82/14, LUCEO, ES:T:2016:396, 48., 51.–52. punkts; 07.09.2022., T-627/21, Monfast, ES:T:2022:530, 35.–37. punkts.

⁽¹⁴²⁾ 23.05.2019., T-3/18 & T-4/18, ANN TAYLOR/ANNTAYLOR u. c., ES:T:2019:357, 154.–155. punkts.

⁽¹⁴³⁾ 14.05.2019., T-795/17, NEYMAR, ES:T:2019:329, 51. punkts; 19.10.2022., T-466/21, Lio (att.) / El Lio (att.) u. c., ES:T:2022:644, 83. punkts.

⁽¹⁴⁴⁾ 08.05.2014., T-327/12, Simca, ES:T:2014:240.

⁽¹⁴⁵⁾ Sīkāku informāciju par “tiesiskās aizsardzības pakāpes faktoru” skatīt 2.4.2.2. apakšsadaļā.

⁽¹⁴⁶⁾ 06.07.2022., T-250/21, nehera (att.), ES:T:2022:430, 68.–69. punkts (šajā gadījumā Vispārējā tiesa nav konstatējusi negodprātīgu nolūku).

No iepriekš minētā izriet, ka negodprātīga nolūka pastāvēšanu saskaņā ar šo scenāriju var izsecināt no dažādiem faktoriem. Tomēr, lai piemērotu šo scenāriju, būs jāpierāda pieteikuma iesniedzēja negodīgais nolūks gūt labumu no agrāko tiesību pievilcīguma un/vai zināšanām par to tirgū. Tas var izrietēt, piemēram, no nemateriālās vērtības, reputācijas, panākumiem, prestiža un/vai reālas klātbūtnes, ko ir ieguvušas trešās personas agrākās tiesības, vai no atsaucis uz atzītu/plaši pazīstamu personu vai pasākumu. Piemēram, pieteikuma iesniedzējs, iespējams, vēlas gūt labumu no prasītāja ieguldījumiem, kas veikti, lai popularizētu un veidotu labu slavu savām agrākajām tiesībām, vai no tā, ka pieteikuma iesniedzējs izmanto savas agrākās tiesības, kas nodrošināja tā spēcīgu klātbūtni konkrētā tirgū.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, ir skaidrs, ka šis scenārijs ietver, bet neaprobežojas ar gadījumiem, kad mērķis ir brīvi izmantot agrāko tiesību reputāciju, tostarp pārpalikušo/atlikušo reputāciju. Šim nolūkam ir svarīgi, lai apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas dienā agrākām tiesībām būtu bijusi noteikta reputācija vai zināma slava ⁽¹⁴⁷⁾. Tomēr ir skaidri jānošķir PZD 5. panta 3. punkta a) apakšpunkts no negodprātīgu nolūku noteikumiem.

Jāuzsver, ka prasītājam negodprātīga nolūka kontekstā nevar pieprasīt pierādīt savu agrāko tiesību reputāciju tādā pašā veidā kā tiesvedībā, pamatojoties uz PZD 5. panta 3. punkta a) apakšpunktu ⁽¹⁴⁸⁾. Tas ir tāpēc, ka abiem noteikumiem ir atšķirīgi mērķi.

- PZD 5. panta 3. punkta a) apakšpunkts piešķir aizsardzību agrākām reģistrētām preču zīmēm, kurām ir reputācija dalībvalstī vai Eiropas Savienībā, ja pieteiktās preču zīmes (apstrīdētās preču zīmes) izmantošana bez pietiekama iemesla netaisnīgi gūtu labumu no agrākās preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas vai kaitētu tās atšķirtspējai vai reputācijai. Turklāt šis pants ir atsevišķs atteikuma vai spēkā neesamības pamats, un uz to attiecas savas formālās un materiālās prasības, kuru vidū nav apstrīdētās preču zīmes pieteikuma iesniedzēja negodprātīgs nolūks.
- Tomēr, lai piemērotu noteikumus par negodprātīgu nolūku, kā jau minēts šajā dokumentā, līdzās citiem faktoriem, kas attiecas uz konkrēto lietu, ir nepieciešams pieteikuma iesniedzēja negodīgs nodoms. Šo faktoru parasti nosaka, atsaucoties uz atbilstīgiem, konsekventiem un objektīviem kritērijiem, un to novērtēs, ņemot vērā lietas pierādījumus. Tāpēc fakts, ka saskaņā ar parazitiskas uzvedības scenāriju agrākās tiesības (kas var būt vai nebūt reģistrēta preču zīme) ir pazīstamas, tām ir cita atpazīstamības pakāpe tirgū vai tās tirdzniecībā izmanto trešā persona, cita starpā ir viens no elementiem, kas var norādīt uz pieteikuma iesniedzēja negodīgu nodomu.


Visbeidzot, izskatot šo scenāriju, attiecīgajām iestādēm, tostarp DV IĪB, būtu jāņem vērā arī tas, ka parazitiska uzvedība var notikt pat tad, ja agrāko tiesību atpazīstamībai izmantošana tirdzniecībā ir valstī, kas nav ES dalībvalsts.

Piemēram, attiecīgās iestādes, tostarp DV IĪB, var saskarties ar situāciju, kas līdzīga tai, kāda izklāstīta turpmāk minētajā Vispārējās tiesas lietā:

Lietas dalībnieki Vispārējā tiesā	Simca Europe Ltd pret OHIM	BoA dalībnieki	PSA PEUGEOT CITROËN, Groupement d'Intérêt Economique [prasītājs] pret SIMCA EUROPE LIMITED [pašreizējais īpašnieks]
--	----------------------------	-----------------------	---

⁽¹⁴⁷⁾ 06.07.2022., T-250/21, nehera (att.), ES:T:2022:430, 57. punkts (šajā gadījumā Vispārējā tiesa nav konstatējusi negodprātīgu nolūku).

⁽¹⁴⁸⁾ 23.05.2019., T-3/18 & T-4/18, ANN TAYLOR/ANNTAYLOR u. c., ES:T:2019:357, 60. punkts.

Vispārējās tiesas lietas numurs un datums	T-327/12, 08.05.2014.		BoA lietas numurs un datums	R 645/2011-1, 12.04.2012.
Preču zīmes	Apstrīdētā preču zīme	Agrākas tiesības	Faktori, kas bija būtiski negodprātīga nolūka konstatēšanai šajā lietā	
	SIMCA EUTM Nr. 6 489 37 1 (vārdiska preču zīme) 12. klase	 WO Nr. 218 957 (Vācija, Spānija, Austrija un Benilukss) 12., 16., 25. klase	Pieteikuma iesniedzēja negodprātīgs nolūks (<i>šajā gadījumā: "brīvi izmantot" prasītāja preču zīmju pārpalikušo/atlikušo reputāciju un gūt no tās labumu</i>)	
			Pieteikuma iesniedzēja zināšanas par to, ka trešā persona izmanto agrākas identiskas/līdzīgas tiesības.	
			Tiesiskās aizsardzības līmenis, kādu bauda trešās puses agrākās tiesības	
			Identiskums/līdzība starp apstrīdēto preču zīmi un agrākajām tiesībām	
			Apstrīdētās preču zīmes izcelsme un tās izmantošana kopš tās izveides	
		Apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma pamatā nav godīgas komerciālas loģikas.		
		Notikumu hronoloģija, kas noveda pie apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas		
Lietas kopsavilkums	Sākotnējais pieteikuma iesniedzējs (Joahims Vēlers [Joachim Wöhler]) reģistrēja EUTM "SIMCA". Vēlāk preču zīme tika nodota uzņēmumam "Simca Europe Ltd" (pašreizējam īpašniekam). Prasītājs (GIE PSA Peugeot Citroen) iesniedza prasību par spēkā neesamības atzīšanu, pamatojoties uz negodprātīgu nolūku. Tā bija agrākas preču zīmes "SIMCA", kas bija aizsargāta vairākās dalībvalstīs, īpašniece, lai gan iepriekšējās desmitgadēs šī preču zīme netika izmantota. Lai gan preču zīmes "SIMCA" reputācija gadu gaitā ir samazinājusies, tai joprojām bija zināma reputācija ("pārpalikusi/atlikusi reputācija") sabiedrībā, kas interesējas par automašīnām. Vispārējā tiesa norādīja, ka preču zīmes "SIMCA" kā "vēsturiskas" preču zīmes esamība ir labi zināms fakts un ka agrākais īpašnieks zināja par šīs preču zīmes pārpalikušo/atlikušo reputāciju. Līdz ar to Vispārējā tiesa uzskatīja, ka identiskās apstrīdētās preču zīmes reģistrācija 12. klasē tika apzināti meklēta, lai radītu asociāciju ar agrākajām tiesībām un izmantotu to pārpalikušo/atlikušo reputāciju mehānisko transportlīdzekļu tirgū, tādējādi "brīvi izmantojot" šo reputāciju un pat konkurējot ar tā agrākajām preču zīmēm, ja prasītājs tās vēlāk atkal izmantotu.			

2.5.1.2 Fiduciāro attiecību pārkāpums

Saskaņā ar šo negodprātīga nolūka scenāriju ir jākonstatē fiduciāru attiecību pastāvēšana (viens no 2.4.2.6. apakšsadaļā paskaidroto faktoru piemēriem) starp prasītāju un pieteikuma iesniedzēju pirms apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas. Tāpēc, lai novērtētu negodprātīgu nolūku, cita starpā jāpārbauda, vai starp pieteikuma iesniedzēju un prasītāju bija tāda veida vienošanās par sadarbību uzņēmējdarbībā, kas rada fiduciāras attiecības, vai arī šādas attiecības bija noteiktas ar likumu. Piemēram, šīs fiduciārās attiecības pieteikuma iesniedzējam tieši vai netieši uzliek vispārēju uzticības un lojalitātes pienākumu attiecībā uz agrāko tiesību īpašnieka (prasītāja) interesēm.

Attiecīgās iestādes, tostarp DV IĪB, var saskarties ar līdzīgu situāciju, kas izklāstīta turpmāk minētajā Vispārējās tiesas lietā.

Lietas dalībnieki Vispārējā tiesā	SA.PAR. Srl pret OHIM		BoA dalībnieki	Salini COSTRUTTORI S.p.A. [prasītājs] pret SA.PAR. S.r.l. [pieteikuma iesniedzējs]
Vispārējās tiesas lietas numurs un datums	T-321/10, 11.07.2013.		BoA lietas numurs un datums	R 219/2009-1, 21.04.2010.
Preču zīmes	Apstrīdētā preču zīme	Agrākas tiesības	Faktori, kas bija būtiski negodprātīga nolūka konstatēšanai šajā lietā	
	GRUPPO SALINI EUTM Nr. 3 831 16 1 (vārdiska preču zīme) 36., 37., 42. klase	SALINI (neregistrēta preču zīme/apzīmējums)	Pieteikuma iesniedzēja negodīgais nodoms (<i>šajā gadījumā: nodoms uzurpēt tiesības uz prasītāja preču zīmi</i>)	
			Pieteikuma iesniedzēja zināšanas par to, ka trešā persona izmanto agrākas identiskas/līdzīgas tiesības.	
			Tiesiskās aizsardzības līmenis, kādu bauda trešās puses agrākās tiesības	
			Identiskums/līdzība starp apstrīdēto preču zīmi un agrākajām tiesībām	
			Agrākās attiecības starp pusēm	
			Notikumu hronoloģija, kas noveda pie apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas	
Apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma pamatā nav godīgas komerciālas loģikas.				
Lietas kopsavilkums	Pieteikuma iesniedzējs (SA.PAR. Srl) reģistrēja ESPZ "GRUPPO SALINI". Prasītājs (Salini Costruttori SpA) iesniedza pieteikumu par spēkā neesamības atzīšanu, pamatojoties uz negodprātīgu nolūku. Vispārējā tiesa konstatēja, ka pieteikuma iesniedzējs nevarēja nezināt par to, ka prasītājs jau ilgstoši izmanto neregistrētu zīmi / apzīmējumu "SALINI" Itālijā un ārvalstīs (atsevišķi vai ar vārdu "costruttori"). Starp pusēm pastāvēja iepriekšējās attiecības: Vispārējā tiesa ņēma vērā, ka pieteikuma iesniedzējam piederēja ievērojama daļa prasītāja pamatkapitālā un tā vadītāji ieņēma augstus amatus prasītāja vadībā, un tādējādi tas bija "labi informēts" par prasītāja komerciālo izaugsmi un pieaugošo reputāciju. Tomēr tikai statuss "labi informēts" nebija pietiekams, lai secinātu par negodprātīgu nolūku, un tika sīkāk pārbaudīti citi faktori, tostarp to notikumu hronoloģija, kas noveda pie pieteikuma iesniegšanas (tostarp uzņēmuma strīds pirms pieteikuma iesniegšanas un reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja apgrozījuma un reputācijas palielināšanās). Ņemot vērā iepriekš minēto, Vispārējā tiesa apstiprināja negodprātīga nolūka pastāvēšanu, jo pieteikuma iesniedzēja nolūks bija uzurpēt tiesības uz prasītāja preču zīmi.			

2.5.2 Scenāriji saistībā ar preču zīmju sistēmas jaunprātīgas izmantošanas aspektu

2.5.2.1 Aizsardzības reģistrācijas

Svarīgi uzsvērt, ka PZD pieteikuma iesniedzējam nav jādeklarē vai jāparāda nodoms izmantot preču zīmi tās iesniegšanas brīdī. Turklāt reģistrētu preču zīmi nevar atcelt neizmantošanas dēļ, kamēr nav pagājuši pieci gadi pēc tās reģistrācijas. Līdz ar to pieteikuma iesniedzējam nav jānorāda vai pat precīzi jāzina – preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas dienā, – kā tas izmantos pieteikto preču zīmi, ņemot vērā to, ka

pieteikuma iesniedzējam ir 5 gadi, lai sāktu faktisku izmantošanu atbilstoši preču zīmes pamatfunkcijai. Tomēr, neraugoties uz šo faktu, saistībā ar negodprātīgas rīcības procedūrām pieteikuma iesniedzēja veikta preču zīmes reģistrācija bez jebkāda nodoma to vispār izmantot saistībā ar precēm un/vai pakalpojumiem, uz kuriem attiecas šī reģistrācija, var būt uzskatāma par negodprātīgu nolūku, ja reģistrācijas pieteikums nav pamatots ⁽¹⁴⁹⁾, ņemot vērā PZD minētos mērķus.

Šajā sakarā ir svarīgi arī atcerēties, ka, neraugoties uz to, ka nav prasības par nodomu izmantot preču zīmi, nav arī pamatojuma preču zīmju aizsardzībai, ja tās netiek faktiski izmantotas tirgū saskaņā ar faktiskās izmantošanas prasībām, kas noteiktas attiecīgajos (valsts/ES) tiesību aktos. Tas ir tāpēc, ka neizmantošanas preču zīmes reģistrācijas saglabāšana varētu ierobežot to apzīmējumu klāstu, kurus citi var reģistrēt kā preču zīmes, kā arī liegt konkurentiem iespēju izmantot šo vai līdzīgu preču zīmi identiskām vai līdzīgām precēm un/vai pakalpojumiem ⁽¹⁵⁰⁾.

Ja pieteikuma iesniedzējs iesniedz preču zīmes reģistrācijas pieteikumu, neplānojot to izmantot vispār vai saistībā ar norādītajām precēm un/vai pakalpojumiem, nekā netraucē preču zīmi reģistrēt (pieņemot, ka preču zīme citādi ir reģistrējama). Vienīgais veids, kā šādu reģistrāciju var anulēt vai ierobežot tās darbības jomu – pirms ir beidzies piecu gadu termiņš, kas nepieciešams, lai apstrīdētu neizmantošanas iemeslu, – ir pamatot ar to, ka pieteikums ir iesniegts ar negodprātīgu nolūku. Tas nodrošina, ka preču zīmju sistēma nav atvērta ļaunprātīgai izmantošanai ⁽¹⁵¹⁾.

Paturot prātā iepriekš minēto, reģistrācijas, kurām nav likumīgas preču zīmes funkcijas, jo īpaši būtiskās izcelsmes norādes funkcijas, un kuras ir paredzētas:

- a) tikai paplašina pieteikuma iesniedzēja citu agrāku tiesību aizsardzības apjomu bez godīgas komerciālas loģikas ⁽¹⁵²⁾; un/vai
- b) liegt trešām personām reģistrēt vai izmantot identiskas/līdzīgas tiesības attiecībā uz identiskām/līdzīgām precēm un/vai pakalpojumiem nākotnē (attiecībā uz visām vai dažām identificētajām precēm un/vai pakalpojumiem) bez godīgas komerciālas loģikas;

tiks uzskatīta kā negodprātīgs nolūks.

Novērtējot negodprātīgu nolūku šī scenārija kontekstā, apstrīdētās preču zīmes pieteikuma iesniedzējam nebūtu jāprasa pierādīt šīs preču zīmes izmantošanu. Tas tādēļ, ka runa nav par faktiskās izmantošanas pārbaudi, bet gan par to, vai apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī pieteikuma iesniedzējam bija mērķis vai nodoms (vai iespējamais mērķis vai nodoms) to izmantot tirgū ⁽¹⁵³⁾ atbilstoši preču zīmes būtiskajām funkcijām. Lai veiktu šo novērtējumu, jāņem vērā visi apstākļi, kas attiecas uz konkrēto lietu, un jo īpaši godīgas komerciālas loģikas trūkums, kas ir pamatā apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikumam ⁽¹⁵⁴⁾, var liecināt par pieteikuma iesniedzēja negodīgu nodomu ⁽¹⁵⁵⁾.

⁽¹⁴⁹⁾ 28.10.2020., T-273/19, TARGET VENTURES, ES:T:2020:510, 35. punkts.

⁽¹⁵⁰⁾ 21.04.2021., T-663/19, MONOPOLY, ES:T:2021:211, 50. punkts.

⁽¹⁵¹⁾ Ģenerālvokāta Tančeva [Tanchev] atzinums, 16.10.2019., C-371/18, SKY, ES:C:2019:864, 96. punkts.

⁽¹⁵²⁾ 28.10.2020., T-273/19, TARGET VENTURES, ES:T:2020:510.

⁽¹⁵³⁾ 13.12.2012., T-136/11, Pelikan, ES:T:2012:689, 57.–58. punkts (šajā lietā Vispārējā tiesa nekonstatēja negodprātīgu nolūku); 29.09.2021., T-592/20, Agate / Agate, ES:T:2021:633, 68. punkts (un tajā minētā judikatūra); 05.05.2017., T-132/16, VENMO, ES:T:2017:316, 64. punkts (un tajā minētā judikatūra).

⁽¹⁵⁴⁾ Lai iegūtu sīkāku informāciju par "godīgā komerciālā loģika apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanai", skat. 2.4.2.9. apakšsadaļu.

⁽¹⁵⁵⁾ 29.09.2021., T-592/20, Agate / Agate, ES:T:2021:633, 69. punkts.

Visbeidzot, kā paskaidrots iepriekš, attiecīgās iestādes, tostarp DV IĪB, var saskarties ar šo scenāriju, cita starpā, ja pieteikuma iesniedzējs apzināti vēlas iegūt preču zīmes reģistrāciju attiecībā uz plašu preču vai pakalpojumu klāstu bez nodoma to izmantot attiecībā uz visām vai dažām no tām ⁽¹⁵⁶⁾, bet, iespējams, piemēram, lai liegtu trešām personām izmantot reģistrēto preču zīmi minēto preču un/vai pakalpojumu pārdošanai. Arī aizsardzības reģistrācijas var būt negodprātīgs nolūks, kā izklāstīts tālāk minētajā Vispārējās tiesas lietā, kad pieteikuma iesniedzēja nodoms bija tikai stiprināt citu tiesību aizsardzību un paplašināt savu preču zīmju portfeli bez jebkādas godīgas komerciālas loģikas.

Lietas dalībnieki Vispārējā tiesā	Target Ventures Group Ltd pret EUIPO		BoA dalībnieki	Target Ventures Group Ltd [prasītājs] pret Target Partners GmbH [ieteikuma iesniedzējs]
Vispārējās tiesas lietas numurs un datums	T-273/19, 28.10.2020.		BoA lietas numurs un datums	R 1684/2017-2, 04.02.2019.
Preču zīmes	Apstrīdētā preču zīme	Agrākas tiesības	Faktori, kas bija būtiski negodprātīga nolūka konstatēšanai šajā lietā	
	TARGET VENTURES EUTM Nr. 13 685 565 (vārdiska preču zīme) 35., 36. klase	TARGET VENTURS (neregistrēta preču zīme/apzīmējums)	Pieteikuma iesniedzēja negodīgais nodoms (<i>šajā gadījumā: nodoms stiprināt citu tiesību aizsardzību un paplašināt savu preču zīmju portfeli</i>)	
		TARGET VENTURES (domēna nosaukumi)	Identiskums/līdzība starp apstrīdēto preču zīmi un agrākajām tiesībām	
			Apstrīdētās preču zīmes izcelsme un tās izmantošana kopš tās izveides	
			Apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma pamatā nav godīgas komerciālas loģikas.	
Lietas kopsavilkums	Pieteikuma iesniedzējs, riska kapitāla fonds (Target Partners GmbH), reģistrēja EUTM "TARGET VENTURES". Tam piederēja arī domēna nosaukumi "targetventures.com" un "targetventures.de", kas bija tikai novirzīšanas veids uz pieteikuma iesniedzēja oficiālo tīmekļvietni "www.targetpartners.de". Prasītājs (Target Ventures Group Ltd), arī riska kapitāla fonds, Krievijas un ES riska kapitāla tirgos darbojās ar apzīmējumu "TARGET VENTURES". Vispārējā tiesa nosprieda, ka apstrīdētās preču zīmes pieteikuma iesniegšana, lai izvairītos no sajaukšanas iespējamības ar apzīmējumu "TARGET PARTNERS", kas jau ir pieteikuma iesniedzēja īpašumā, un/vai lai aizsargātu šo apzīmējumu kopīgo elementu (t. i., TARGET), nav paredzēta kā viena no preču zīmes funkcijām, jo īpaši kā izcelsmes norādes pamatfunkcija, un tā ir vairāk veicinājusi pieteikuma iesniedzēja pirmo tiesību (TARGET PARTNERS) stiprināšanu un aizsardzību. Turklāt Vispārējā tiesa norādīja, ka pieteikuma iesniedzēja apgalvojumu, ka apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas mērķis bija paplašināt tās izmantošanu, atspēko ne tikai tas, ka preču zīme "TARGET VENTURES" netika izmantota, izņemot to, kas notika jau pirms reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas, bet arī tas, ka pieteikuma iesniedzējs apstiprināja, ka tā uzņēmējdarbība klientu apziņā tiek identificēta tikai ar apzīmējumu "TARGET PARTNERS".			

⁽¹⁵⁶⁾ 29.01.2020., C-371/18, SKY, ES:C:2020:45, 81. punkts; ģenerāladvokāta Tančeva [Tanchev] atzinums, 16.10.2019., C-371/18, SKY, ES:C:2019:864, 94.–95. punkts.

2.5.2.2 *Atkārtota iesniegšana*

Atkārtotas iesniegšanas scenārija kontekstā vispirms ir svarīgi uzsvērt, ka īpašniekam var būt likumīgas intereses atkārtoti iesniegt preču zīmes reģistrācijas pieteikumu. Piemēram, tā tas varētu būt gadījumā, kad agrākas reģistrētas preču zīmes īpašnieks saskaņā ar savu jauno tirgvedības stratēģiju, mainīgajām uzņēmējdarbības vajadzībām un/vai patērētāju pieprasījuma izmaiņām nolēm pieprasīt savas agrākās reģistrētās preču zīmes(-ju) modernizētās/atjauninātās versijas reģistrāciju⁽¹⁵⁷⁾ un/vai iekļaut atjauninātu preču un/vai pakalpojumu sarakstu⁽¹⁵⁸⁾. Skaidrs arī ir tas, ka atkārtota preču zīmes pieteikuma iesniegšana ir darbība, kas pati par sevi nav aizliegta PZD⁽¹⁵⁹⁾ ⁽¹⁶⁰⁾.

Ņemot vērā iepriekš minēto, jāuzsver, ka tikai konkrētos un īpašos apstākļos, ja tiek pierādīts, ka pieteikuma iesniedzēja nodoms, atkārtoti iesniedzot preču zīmes pieteikumu, bija ļaunprātīgi izmantot preču zīmju sistēmu⁽¹⁶¹⁾, atkārtota pieteikuma iesniegšana tiks uzskatīta kā negodprātīgs nolūks.

Tomēr ir vairāki elementi, kas attiecīgajām iestādēm, tostarp DV ĪB, būtu jāņem vērā, novērtējot, vai tie saskaras ar atkārtotas iesniegšanas situāciju. Šie elementi ir iekļauti turpmāk 1.–4. punktā, lai sniegtu dažus norādījumus, veicot šo novērtējumu. Tomēr neviens no tiem — ne atsevišķi, ne kopā — nav pietiekams, lai varētu secināt, ka pieteikuma iesniedzējs ir rīkojies negodprātīga nolūka vadīts, atkārtoti iesniedzot preču zīmes reģistrācijas pieteikumu, jo būs jāizvērtē visi būtiskie lietas apstākļi, it īpaši pieteikuma iesniedzēja negodīgais nodoms.

1) *Attiecīgo preču zīmju īpašumtiesības/puses*

Attiecīgo preču zīmju īpašumtiesības/puses ir viens no elementiem, kas ir jāanalizē, novērtējot, vai pastāv atkārtotas iesniegšanas situācija. Šajā sakarā ir skaidrs, ka šajā situācijā gan atkārtoti pieteiktās apstrīdētās preču zīmes pieteicējam, gan agrāk reģistrētās preču zīmes/preču zīmju īpašniekam jābūt vienai un tai pašai/identiskai fiziskai/juridiskai personai.

Tomēr negodprātīga nolūka kontekstā nebūtu pareizi ierobežot šī elementa novērtēšanu, attiecinot to tikai uz situāciju, kad apstrīdētās preču zīmes pieteikuma iesniedzējs un agrākās(-o) reģistrētās(-o) preču zīmes(-ju) īpašnieks ir viena un tā pati fiziskā/juridiskā persona un ir jāņem vērā dažas papildu īpatnības. Pretējā gadījumā šo noteikumu būtu ļoti viegli apiet, izmantojot citu (saistītu) fizisku/juridisku personu.

Kā jau minēts šajā dokumentā, ir svarīgi identificēt apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēju. Šajā sakarā, kā norādīts 2.3.3. apakšsadaļā, jebkura fiziska/juridiska persona, kas pieteikuma veidlapā parādās kā pieteikuma iesniedzējs, tiks uzskatīta par tādu. Šis princips un plašā termina pieteikuma

⁽¹⁵⁷⁾ 13.12.2012., T-136/11, Pelikan, ES:T:2012:689, 35.–36., 51. punkts (šajā lietā Vispārējā tiesa nekonstatēja negodprātīgu nolūku).

⁽¹⁵⁸⁾ 13.12.2012., T-136/11, Pelikan, ES:T:2012:689, 49. punkts (šajā lietā Vispārējā tiesa nekonstatēja negodprātīgu nolūku); 21.04.2021., T-663/19, MONOPOLY, ES:T:2021:211, 75. punkts.

⁽¹⁵⁹⁾ 21.04.2021., T-663/19, MONOPOLY, ES:T:2021:211, 70. punkts.

⁽¹⁶⁰⁾ Tomēr, atkārtoti iesniedzot preču zīmes pieteikumu, ir svarīgi ņemt vērā arī šādus noteikumus/praksi valsts līmenī. Portugālē identiskas preču zīmes atkārtota iesniegšana attiecībā uz identiskām precēm un/vai pakalpojumiem nav atļauta, jo Portugāles Rūpnieciskā īpašuma kodeksa 224. pantā ir noteikts, ka “vienai un tai pašai preču zīmei var būt tikai viena reģistrācija attiecībā uz vienu un to pašu preci vai pakalpojumu, tāpēc tās noraida šādu preču zīmi pēc savas iniciatīvas”. Turklāt Kiprā, neraugoties uz to, ka šajā jautājumā nav valsts noteikuma, tās iekšējā prakse ir tāda, ka nevienai personai nevar būt divi sertifikāti par tieši vienu un to pašu preču zīmi attiecībā uz vienu un to pašu preču un/vai pakalpojumu sarakstu, un līdz ar to preču zīmes reģistrācijas pieteikums, ko iesniedzis identisks pieteikuma iesniedzējs par identisku atveidojumu un identiskām precēm un/vai pakalpojumiem, netiks pieņemts.

⁽¹⁶¹⁾ Stāku informāciju par “pieteikuma iesniedzēja negodprātīgu nolūku” skatīt 2.4.1.1. apakšsadaļā.

iesniedzējs interpretācija, kā norādīts minētajā apakšsadaļā, ir piemērojama arī atkārtotas iesniegšanas scenārijam.

Tāpēc saistībā ar atkārtotu iesniegšanu attiecīgajām iestādēm, tostarp DV IĪB, būs jāanalizē, piemēram,

- a) vai atkārtoti iesniegtās apstrīdētās preču zīmes pieteikuma iesniedzējs un agrāk reģistrētās preču zīmes/preču zīmju īpašnieks ir viena un tā pati/identiska fiziska/juridiska persona ⁽¹⁶²⁾;
- b) vai tie pieder vienai un tai pašai uzņēmumu grupai; vai
- c) starp tiem pastāv iespējama saikne/sasaiste/vienošanās (piemēram, situācija, kad agrāk reģistrētās preču zīmes/preču zīmju īpašnieks ir fiziska persona un apstrīdēto preču zīmi atkārtoti pieteicis uzņēmums, kurā iepriekšējais īpašnieks ir izpilddirektors vai galvenais akcionārs).

2) *Novērtējums par to, vai attiecīgo preču zīmju atveidojumi ir identiski/līdzīgi*

Saistībā ar atkārtotu pieteikumu iesniegšanu un saskaņā ar ES judikatūru ⁽¹⁶³⁾ attiecīgajām iestādēm, tostarp DV IĪB, ir arī jānovērtē, vai (atkārtoti iesniegtas) apstrīdētās preču zīmes atveidojums un agrākās(-o) reģistrētās(-o) preču zīmes(-ju) atveidojums ir identiski.

Tomēr, ierobežojot attiecīgo preču zīmju atveidojuma novērtējumu tikai tajās situācijās, kad preču zīmes ir (strikti) identiskas, šis scenārijs kļūtu lielā mērā neefektīvs un pieteikuma iesniedzējam būtu viegli apiet, vienkārši atkārtoti iesniedzot preču zīmes pieteikumu ar dažām izmaiņām/variantiem agrākās(-o) reģistrētās(-o) preču zīmes(-ju) atveidojumā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, novērtējums par to, vai attiecīgās iestādes, tostarp DV IĪB, saskaras ar atkārtotas iesniegšanas situāciju, nebūtu jāaprobežojas tikai ar to, ka attiecīgo preču zīmju atveidojums ir identisks, bet tas būtu jāattiecinā arī uz līdzīgām preču zīmēm. Novērtējums vienmēr ir atkarīgs no katras lietas attiecīgo apstākļu faktiskā novērtējuma.

3) *Novērtējums par to, vai attiecīgo preču zīmju preces un/vai pakalpojumi ir identiski/līdzīgi*

Saistībā ar atkārtotu iesniegšanu attiecīgajām iestādēm, tostarp DV IĪB, būtu jāizvērtē arī tas, vai attiecīgo preču zīmju preces un/vai pakalpojumi ir identiski ⁽¹⁶⁴⁾.

Tāpat kā attiecībā uz iepriekšējo elementu, saskaņā ar šo scenāriju ir jāuzsver, ka attiecīgo preču zīmju preču un/vai pakalpojumu novērtēšanas ierobežošana tikai situācijās, kad tās ir identiskas, padarītu visu atkārtotas iesniegšanas scenāriju lielā mērā neefektīvu un tādējādi negodīgs pieteikuma iesniedzējs varētu ļoti viegli apiet noteikumu, vienkārši atkārtoti iesniedzot preču zīmes pieteikumu ar dažām izmaiņām agrākās(-o) reģistrētās(-o) preču zīmes(-ju) preču un/vai pakalpojumu specifikācijā.

Paturot prātā iepriekš minēto, novērtējumam par to, vai attiecīgās iestādes, tostarp DV IĪB, saskaras ar atkārtotas reģistrācijas situāciju, nevajadzētu aprobežoties tikai ar to, ka strīdīgo preču zīmju preces un/vai pakalpojumi ir identiski, bet tas būtu jāattiecinā arī uz līdzīgām un/vai cieši saistītām precēm un/vai pakalpojumiem. Novērtējums vienmēr ir atkarīgs no katras lietas attiecīgo apstākļu faktiskā novērtējuma.

⁽¹⁶²⁾ 21.04.2021., T-663/19, MONOPOLY, ES:T:2021:211.

⁽¹⁶³⁾ 13.12.2012., T-136/11, Pelikan, ES:T:2012:689, 30. punkts (šajā lietā Vispārējā tiesa nekonstatēja negodprātīgu nolūku); 21.04.2021., T-663/19, MONOPOLY, ES:T:2021:211.

⁽¹⁶⁴⁾ 13.12.2012., T-136/11, Pelikan, ES:T:2012:689, 42., 49.–51. punkts (šajā lietā Vispārējā tiesa nekonstatēja negodprātīgu nolūku); 21.04.2021., T-663/19, MONOPOLY, ES:T:2021:211, 75. punkts.

4) *Teritoriālie aspekti/teritorija, uz kuru attiecas attiecīgās preču zīmes*

Visbeidzot, vēl viens elements, kas jāanalizē attiecīgajām iestādēm, tostarp DV IĪB, lai pārbaudītu, vai tās saskaras ar atkārtotas iesniegšanas situāciju, ir teritorija, uz kuru attiecas attiecīgās preču zīmes.

Šajā kontekstā jāatceras, ka Eiropas Savienības preču zīmju sistēmai un valstu sistēmām ir ļoti ciešas attiecības, ko raksturo līdzaspastāvēšanas un papildināmības principi. Tas nozīmē, ka abas sistēmas pastāv un darbojas paralēli, un tāpēc viens un tas pats īpašnieks var aizsargāt vienu un to pašu preču zīmi kā ESPZ un kā valsts preču zīmi vienā (vai visās) dalībvalstīs. Iespēja iesniegt ESPZ reģistrācijas pieteikumu, lai iegūtu vienotu aizsardzību Eiropas Savienības līmenī papildus aizsardzībai, ko piešķir dažādās dalībvalstīs reģistrētas valsts preču zīmes, ir Eiropas Savienības preču zīmju sistēmas mērķis, un tāpēc tā pati par sevi nav uzskatāma par negodprātīgu nolūku ⁽¹⁶⁵⁾. Līdz ar to ESPZ pieteikuma iesniegšana, kas ir identiska vai ļoti līdzīga jau reģistrētām valsts vai starptautiskām preču zīmēm, parasti atbilst komerciālajai loģikai un pati par sevi nav uzskatāma par negodprātīgu nolūka pierādījumu.

5) *Attiecīgo elementu analīze, lai noteiktu atkārtotas iesniegšanas situāciju un negodprātīga nolūka rīcības novērtējumu*

Ņemot vērā iepriekš atkārtotas iesniegšanas apakšsadaļās minēto un pēc visu šajā dokumentā minēto elementu analīzes, attiecīgās iestādes, tostarp DV IĪB, varēs secināt, vai tās saskaras ar atkārtotas iesniegšanas situāciju.

Tomēr, kā jau paskaidrots, neviens no iepriekš minētajiem elementiem nedz atsevišķi, nedz kopā nav pietiekams, lai varētu secināt, ka pieteikuma iesniedzējs ir rīkojies negodprātīgā nolūkā, atkārtoti iesniedzot preču zīmes reģistrācijas pieteikumu. Tāpat kā citos negodprātīga nolūka scenārijos, būs sīki jāizvērtē citi negodprātīgu nolūku novērtēšanai būtiski faktori, jo īpaši pieteikuma iesniedzēja negodīgais nodoms ⁽¹⁶⁶⁾, ņemot vērā negodprātīga nolūka noteikumu mērķi, kas atkārtotas iesniegšanas scenārija kontekstā ir novērst preču zīmju sistēmas ļaunprātīgu izmantošanu.

Piemēram, attiecīgās iestādes, tostarp DV IĪB, var nonākt līdzīgā situācijā kā tā, kas izklāstīta turpmāk minētajā Vispārējās tiesas lietā, kurā atkārtota iesniegšana tika veikta negodprātīgā nolūkā.

Lietas dalībnieki Vispārējā tiesā	Hasbro, Inc. pret EUIPO		BoA dalībnieki	Kreativni Dogadaji [prasītājs] d.o.o. pret Hasbro, Inc. [pieteikuma iesniedzējs]
Vispārējās tiesas lietas numurs un datums	T-663/19, 21.04.2021. ⁽¹⁶⁷⁾		BoA lietas numurs un datums	R 1849/2017-2, 22.07.2019.
Preču zīmes	Apstrīdētā preču zīme	Agrākas tiesības	Faktori, kas bija būtiski negodprātīga nolūka konstatēšanai šajā lietā	
	MONOPOLY EUTM Nr. 9 071 961	MONOPOLY EUTM Nr. 238 352	Pieteikuma iesniedzēja negodīgais nodoms (<i>šajā gadījumā: izvairīties no pierādījumu sniegšanas par preču zīmes izmantošanu un pagarināt piecu gadu labvēlības periodu</i>)	

⁽¹⁶⁵⁾ 15.09.2016., T-453/15, VOGUE, ES:T:2016:491, 45. punkts.

⁽¹⁶⁶⁾ Stāku informāciju par pieteikuma iesniedzēja negodīgā nodoma faktoru skatīt 2.4.1.1. apakšsadaļā.

⁽¹⁶⁷⁾ Stāku informāciju par šo spriedumu skatīt 2.4.2.9. apakšsadaļā iekļautajā tabulā.

	(vārdiska preču zīme) 9., 16., 28. un 41. klase	(vārdiska preču zīme) 9., 25., 28. klase	Identiskums/līdzība starp apstrīdēto preču zīmi un agrākajām tiesībām
		MONOPOLY EUTM Nr. 6 89 5 511 (vārdiska preču zīme) 41. klase	Identiskas vai līdzīgas preces/pakalpojumi
		MONOPOLY EUTM Nr. 8 950 776 (vārdiska preču zīme) 16. klase	Apstrīdētās preču zīmes izcelsme un tās izmantošana kopš tās izveides
			Notikumu hronoloģija, kas noveda pie apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas
Lietas kopsavilkums	<p>Pieteikuma iesniedzējs (Hasbro, Inc.) reģistrēja apstrīdēto ESPZ "MONOPOLY", un tam piederēja arī vairākas iepriekš reģistrētas ESPZ "MONOPOLY", kas bija aizsargātas tajās pašās klasēs. Prasītājs (Kreativni Događaji d.o.o.) iesniedza prasību par spēkā neesamības atzīšanu, pamatojoties uz negodprātīgu nolūku. Apstrīdētā preču zīme aptvēra daudzas preces un pakalpojumus, uz kuriem jau attiecās agrākās preču zīmes "MONOPOLS". Mutiskā uzklauššanā, kas notika BoA, pieteikuma iesniedzējs atzina, ka viena no šīs stratēģijas priekšrocībām bija administratīvā sloga samazināšana daudzās iebildumu procedūrās, kurās pieteikuma iesniedzējam bija jāsaņem un jāiesniedz pierādījumi. Vispārējā tiesa norādīja, ka pieteikuma iesniedzēja atkārtotas iesniegšanas mērķis bija izvairīties no nepieciešamības sagatavot un iesniegt pierādījumus par apstrīdētās preču zīmes izmantošanu, tādējādi pagarinot piecu gadu termiņu attiecībā uz agrākām preču zīmēm. Tomēr ir jāuzskata, ka šāda rīcība ir pretrunā ESPZR mērķiem, principiem, kas reglamentē ES preču zīmju tiesību aktus, un noteikumam, kas attiecas uz izmantošanas pierādījumiem. Šajā gadījumā ir jāpiemin, ka negodprātīga nolūka konstatēšana ietekmēja tikai tās preces un pakalpojumus apstrīdētajā preču zīmē, kuri tika atzīti par identiskiem tām precēm un pakalpojumiem, uz kuriem attiecās agrākās preču zīmes.</p>		

2.5.2.3 Spekulatīvi mērķi/tirdzniecības zīme kā sviras efekta instruments

Kā paskaidrots 2.4.2.10. apakšsadalā, negodprātīgs nolūks var pastāvēt, cita starpā, ja preču zīmes reģistrācijas pieteikums ir novirzīts no tā sākotnējā mērķa un ir iesniegts spekulatīvi vai tikai ar mērķi saņemt finansiālu kompensāciju. Tomēr fakts, ka pieteikuma iesniedzējs ir pieprasījis finansiālu kompensāciju, pat ja tā ir ievērojama, nav pietiekams, lai secinātu, ka, iesniedzot preču zīmes pieteikumu, tas ir rīkojies krāpnieciski un spekulatīvi. Tas ir tāpēc, ka, piemēram, ņemot vērā visus apstākļus konkrētajā lietā, finanšu kompensācijas pieprasījuma par preču zīmes nodošanu esamība var ietilpt tirgus brīvības piemērošanas jomā ⁽¹⁶⁸⁾. Tāpēc, lai nonāktu pie šī negodprātīgā nolūka scenārija, ir jāiesaista vairāki faktori, kas ļauj novērtēt negodprātīgu nolūku, un to, kas attiecas uz konkrēto gadījumu.

⁽¹⁶⁸⁾ 01.02.2012., T-291/09, Pollo Tropical chicken on the grill, ES:T:2012:39.

Attiecīgās iestādes, tostarp DV IĪB, var saskarties ar līdzīgu situāciju, kas izklāstīta turpmāk minētajā Vispārējās tiesas lietā.

Lietas dalībnieki Vispārējā tiesā	Copernicus-Trademarks Ltd pret EUIPO		BoA dalībnieki	COPERNICUS-TRADEMARKS Limited [pieteikuma iesniedzējs] pret MAQUET GmbH & Co. KG [prasītājs]
Vispārējās tiesas lietas numurs un datums	T-82/14, 07.07.2016.		BoA lietas numurs un datums	R 2292/2012-4, 25.11.2013.
Preču zīmes	Apstrīdētā preču zīme	Iepriekš reģistrētā preču zīme	Faktori, kas bija būtiski negodprātīga nolūka konstatēšanai šajā lietā	
	LUCEO EUTM Nr. 8 554 974 (vārdiska preču zīme) 10., 12., 28. klase	LUCEO Austrijas preču zīme 1533/2009 (vārdiska preču zīme) 3., 9., 10., 12., 14., 18., 25., 28., 36., 40. klase	Pieteikuma iesniedzēja negodīgs nodoms (<i>šajā gadījumā: nodoms iegūt bloķējošu pozīciju, lai apstrīdētu iespējamus turpmākus trešo personu iesniegtus pieteikumus par identisku/līdzīgu preču zīmju reģistrāciju</i>)	
			Identiskums/līdzība starp apstrīdēto preču zīmi un agrākajām tiesībām	
			Apstrīdētās preču zīmes izcelsme un tās izmantošana kopš tās izveides	
			Finansiālas kompensācijas pieprasījums	
			Pieteikuma iesniedzēja uzvedības/rīcības modelis	
Lietas kopsavilkums	<p>Prasītājs (Maquet GmbH) iesniedza EUTM pieteikumu "LUCEA LED" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 10. klasē. Pieteikuma iesniedzējs (Copernicus EOOD) reģistrēja apstrīdēto EUTM "LUCEO", pieprasot prioritāti, pamatojoties uz Austrijas preču zīmi. Pieteikuma iesniedzējs iesniedza iebildumu pret EUTM pieteikumu "LUCEA LED", un prasītājs iesniedza spēkā neesamības prasību pret EUTM "LUCEO", pamatojoties uz negodprātīgu nolūku. Vispārējā tiesa apstiprināja, ka pieteikuma iesniedzējs īstenoja prettiesisku reģistrācijas stratēģiju, secīgi apvienojot pieteikumus par valsts preču zīmju reģistrāciju. Vispārējā tiesa cita starpā konstatēja, ka Vācijas un Austrijas preču zīmju "LUCEO" reģistrācijas pieteikumu ķēdes mērķis bija piešķirt pieteikumam bloķējošu stāvokli uz laiku, kas pārsniedz sešu mēnešu pārdomu periodu (lai pieprasītu prioritāti EUTM reģistrācijas pieteikumam) un piecu gadu labvēlības periodu. Pieteikuma iesniedzējs izmantoja šo bloķējošo pozīciju, lai iebilstu pret pieteikumiem par identiskām/līdzīgām preču zīmēm, pieprasot prioritāti agrākajām "LUCEO" preču zīmēm, un pieprasīja finansiālu kompensāciju tikai pēc tam, kad prasītājs sazinājās ar to. Šāda preču zīmju pieteikumu iesniegšanas stratēģija tika atzīta par nesaderīgu ar ESPZR mērķiem un kvalificēta kā tiesību ļaunprātīga izmantošana, jo preču zīmju pieteikumi tika novirzīti no to sākotnējā mērķa un tika iesniegti spekulatīvi vai tikai ar mērķi saņemt finansiālu kompensāciju.</p>			

2.6 Atteikuma/anulēšanas apmērs negodprātīga nolūka dēļ

Negodprātīgi nolūki kopumā pastāv attiecībā uz visām apstrīdētajām precēm un/vai pakalpojumiem, attiecībā uz kuriem apstrīdētā preču zīme ir pieteikta vai reģistrēta. Tomēr pēc CJ “SKY” sprieduma ir iespējama daļēja atteikšana/anulēšana ⁽¹⁶⁹⁾.

⁽¹⁶⁹⁾ 29.01.2020., C-371/18, SKY, ES:C:2020:45, 81. punkts.